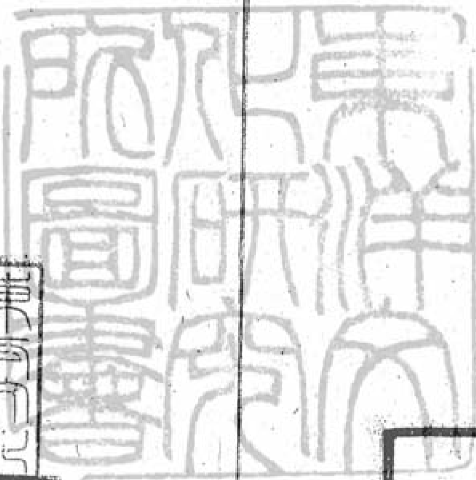


鄭氏佚書



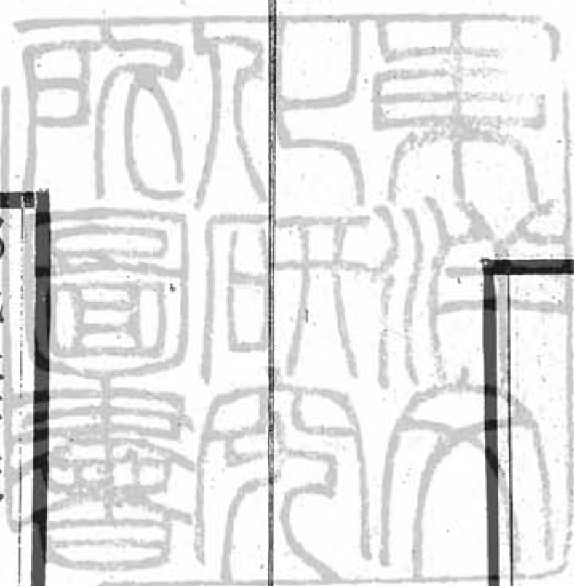
鄭氏佚書

鄭氏佚書序

兩漢經師之學至鄭君而集大成每發一義無不貫穿羣經不知者以爲鄭君所臆造而不知其按之羣經如以肉貫弗也典午之代崇尚清談鄭學幾廢幸唐人正義禮用鄭注詩亦主鄭箋高密之緒賴以不隊元明以來空談心性鄭學又微　本朝經術昌明大儒輩出士抱不其之書戸習司農之說然其遺文佚義散失已久蒐輯爲難鄞縣袁陶軒先生乃用王伯厚輯鄭氏周易注之例網羅放失得鄭氏佚書二十三種其手自寫定者四種曰易注曰尚書注曰尚書中候注曰詩譜其曾

孫烜已刻而行之矣其未寫定者尚有一十九種曰尚書大傳注曰尚書五行傳注曰尚書略說注曰三禮目錄曰喪服變除曰魯禮禘祫義曰荅臨碩難禮曰箴膏肓曰釋廢疾曰發墨守曰春秋傳服氏注曰孝經注曰論語注曰孔子弟子目錄曰駮五經異義曰六藝論曰鄭志曰鄭記曰鄭君紀年其書皆密行細字戢孴攢羅理而董之㫐非易易先生旣沒其族曾孫堯年竭數年之力一一爲之寫定然卷帙頗緐刻以行世力有未逮會善化瞿子玖先生視學吾浙以經義教多士聞有是書命書局爲之刊刻而袁氏又將其已刻四種之版歸之局中以成全書烏呼先生旁搜遠紹之功其後人繼志述事之美與子玖先生表章前哲嘉惠後學之盛心豈獨爲鄭氏功臣哉有禆於經學大矣按後漢書鄭君本傳尚有天文七政論及乾象歷注唐書藝文志又有論語釋義其書既佚又未見前人徵引無可掇拾然則鄭氏遺書已略具於斯鄭君當日集兩漢經師之大成而先生此編又可謂集鄭學之大成矣惟唐志有鄭集二卷今無傳本乾隆閒盧氏見曾刻附周易鄭注後然所載相風賦實傅鶉觚之作以名同誤收也嘉慶閒嚴氏可均輯全後漢文有鄭君文八篇而六藝論亦入其

中是其所著之書不當入集也如合盧嚴兩家所錄釐
定鄭集刻附其後雖不能復二卷之舊或亦可得一卷
治鄭學者當更無遺憾矣子玖先生以爲何如也
光緒十四年歲次戊子德淸俞樾

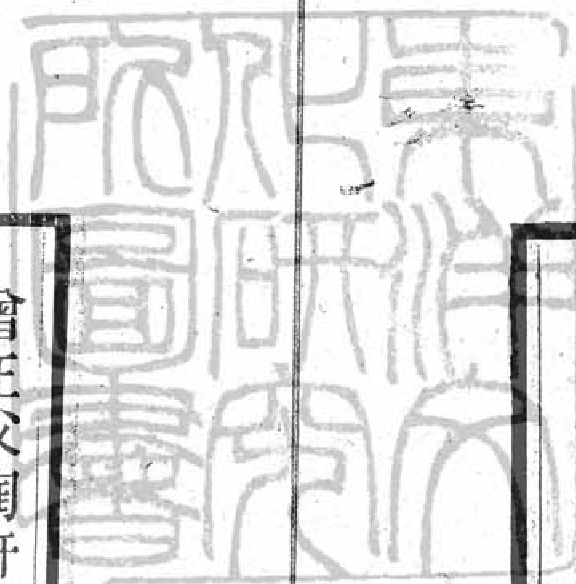


鄭氏佚書敘

鄭康成氏書隋唐志竝載其目其時固完好也五季放
紛漸就闕佚蓋宋志所著錄自毛詩三禮外存者希矣
吾鄉王伯厚嘗輯易注後人或倣爲之顧未有聚爲一
書者鄭氏漢代大儒學究本原又其師承多古訓今雖
散亾之餘什不存一然斷圭零璧猶在人閒深可寶貴
鈞自行束脩喜讀其書每思網羅寫定卒卒罕暇今游
德淸寓故人嘉定李君賡芸縣齋宴坐無事藉用自娛
李君好古賢者與我同志爰出臧籍用助搜采於是取
諸經義疏及他所徵引參之往舊所有輯本辨析譌謬

補正闕失幷齊其不齊者以次收合成是編焉慨自士
不說學師心游談古義蕩然其敝也久
聖治隆古大雅間作海內知崇漢學矣欲為漢學舍鄭
氏書曷從哉自惟固陋不能有所發明庶幾繼鄉先生
王氏之業與二三君子共臻斯路既竭吾才盡心焉耳
巳凡得易注九卷尚書注九卷尚書中候注一卷尚書
大傳注三卷尚書五行傳注一卷尚書略說注一卷毛
詩譜三卷三禮目錄一卷喪服變除一卷魯禮禘祫義
一卷荅臨碩難禮一卷箴膏肓一卷釋廢疾一卷發墨
守一卷春秋傳服氏注十二卷孝經注一卷論語注十
卷孔子弟子目錄一卷駁五經異義十卷六藝論一卷
鄭志八卷鄭記一卷幷附鄭君紀年一卷為二十三種

乾隆六十季歲在旃蒙單閼日南至鄞袁鈞敘



曾王父陶軒先生輯鄭氏佚書二十三種稿臧於家
有秊矣先君子介春府君斐思鋟板藉於資斧未竟
厥志易簀時執烜手鄭重相屬烜識之弗敢忘比歲
節衣縮食稍稍贏餘將易書詩若干種委族弟堯季
校勘先付諸梓餘謀踵行至尚書之大傳注五行傳
注略說注非寫定本細書密札戢孴行間整比匪易
請俟他日楹書猶在典型日遠謹識數語泫然久之
光緒十秊歲在閼逢涒灘日南至曾孫烜書

易注一　　鄭氏佚書一之一

鄞袁鈞學

鄭康成學費氏易爲注九卷多論互體以互體求易左氏以來有之凡卦爻二至四三至五兩體交互各成一卦是謂一卦含四卦繫辭謂之中爻所謂八卦相盪六爻相雜唯其時物雜物撰德是也唯乾坤無互體蓋純乎陽純乎陰也餘六子之卦皆有互體坎之六畫其互體含艮震而艮震之互體亦含坎離之六畫其互體含兌巽而兌巽之互體亦含離三陽卦之體互自相含三陰卦之體亦

互自相含也王弼尚名理譏互體然注睽六二曰始雖授困終獲剛助睽自初至五成困此用互體也弼注比六四之類或用康成之說攷證曰孫志祖云玉海集鄭氏易無比六四注何以知弼用康成說疑六四爲九五之誤鍾會著論力排互體而荀顗難之江左鄭學與王學並立荀崧謂康成書根源顏延之爲祭酒黜鄭置王齊陸澄遺王儉書云易自商瞿之後雖有異家之學同以象數爲宗數年後乃有王弼之說王濟云弼所誤者多何必能頓廢先儒若今宏儒鄭注不可廢河北諸儒專主鄭氏隋興學者慕弼之學遂爲中原之師此景迂晁氏所慨歎也易有聖人之道四焉理義之學以其辭耳變象占其可闕乎李鼎祚云鄭多參天象王全釋人事易道豈偏滯於天人哉今鄭注不傳其說間見於鼎祚集解及釋文詩三禮春秋義疏後漢書文選注因綴而錄之先儒象數之學於此猶有攷云然康成箋詩多改字注易亦然如包蒙爲彪豶豕之牙爲互包荒讀爲康錫馬蕃庶讀爲蕃遮皆甲宅之皆讀爲解一握爲笑之握讀爲屋其說近乎鑿學者盍謹擇焉厭常喜新其不爲荄茲者幾希宋王伯厚氏輯周易鄭注一卷

其序云爾鈞案鄭易注范書本傳及晉中經簿竝載隋志九卷七錄十二卷舊唐書志卷數同七錄新唐書志十卷隋初鄭學寖微然崇文總目尚存文言說卦序卦雜卦四篇至中興書目始不著錄今所傳王氏輯本是後人增益成之者玉海有周易鄭注明胡震亨刊集解本取王氏所輯除已見集解者爲附錄原輯尙可攷見乃其比次既非鄭第又不詳所據之書時或參用兩書不明所出有乖傳信案孔沖遠云十翼上彖一下彖二上象三下象四上繫五下繫六文言七說卦八序卦九雜卦十鄭學之徒竝同此說而魏志高貴鄉公紀帝問博士淳于俊曰孔子作彖象鄭元作注雖聖賢不同其所釋經義一也今彖象不與經文相連而注連之何也俊答曰鄭元合彖象於經者欲使學者尋省易了也帝曰若鄭元合之於學誠便則孔子曷爲不合以了學者乎俊對曰孔子恐其與文王相亂是以不合此聖人以不合爲謙帝曰若聖人以不合爲謙則鄭元何獨不謙耶俊對曰古義宏深聖問奧遠非臣所能詳盡據此則鄭易自坤卦以下皆如乾卦之例特退文言傳於繫辭傳後

耳沖遠之言尙非其實今用鄭第編輯各注所據

本書其曾經王氏輯者竝著原輯依隋志爲九卷

周易上經

易者易也本疏攷證曰孔氏謂鄭康成等云云音爲難易之音義爲簡易之義得緯文之本實也

乾

初九

周易以變者爲占故稱九稱六本疏攷證曰孔氏謂鄭康成注易稱云云所以老陽數九老陰數六者以揲蓍之數九遇揲則得老陽六遇揲則得老陰其少陽稱七少陰稱八義亦準此

九二見龍在田利見大人

二於三才爲地道地上卽田故稱田也集解攷證曰此原輯九

二當太簇之月陽氣發見本疏攷證曰疏稱諸儒以爲云云集解位文言傳天下文明句下諸儒作先儒發見作見地易漢學云所云先儒謂康成何妥諸人也案妥於此無注其注文言以初九當十一月九三當三月九四當五月九五當七月上九當九月與此稱太簇之月者異當是鄭注蓋孔采鄭以該衆家爾利見九五之大人本疏攷證曰此原輯利見上本有九二二字以與上複刪去

九三君子終日乾乾夕愓若厲无咎

三於三才爲人道有乾德而在人道君子之象集解攷證曰此原輯愓懼也釋文

九五飛龍在天

五於三才爲天道天者清明无形而龍在焉飛之象也集解攷證曰此原輯

上九亢龍有悔

堯之末年四凶在朝是以有悔未大凶也本疏攷證曰此原輯

用九見羣龍无首吉

六爻皆體乾羣龍之象也舜既受禪禹與稷契咎繇之屬竝在於朝後漢書郎顗傳注攷證曰爻上本無六字象下本無也字在下本無於字竝從班固傳注補入班固傳注乾作龍象上無之字無舜既受禪句禹上有謂字原輯亦據郎傳注而以班傳注改體乾爲體龍分注一作乾於下又補六也於三字唯受禪之禪字改作道字未知所據

彖曰古易音訓攷證曰音訓云鄭康成合彖象於經故加彖曰象曰以別之諸卦皆然今於彖象上竝冠此二字

萬物資始乃統天

資取也統本也釋文攷證曰此原輯

乾道變化

先有舊形漸漸改者謂之變雖有舊形忽改者謂之化及本無舊形非類而改亦謂之化禮記月令疏攷證曰疏稱案易乾道變化謂云云故鄭注周禮云能生非類曰化也是疏約鄭注之義原輯附錄卷末

象曰音訓

大人造也攷證曰釋文云造鄭徂早反

造爲也釋文攷證曰此原輯

坤

坤 利牝馬之貞

在天爲龍在地爲馬口訣義攷證曰口訣義稱先儒云鄭在其中

初六履霜

履讀爲禮釋文攷證曰此原輯釋文云鄭讀履爲禮

六二直方

直也方也地之性此爻得中氣而在地上自然之性

廣生萬物故生動直而且方禮記深衣疏攷證曰此原輯生動之生疑是主字

六五黃裳元吉

如舜試天子周公攝政隋書李德林傳

上六龍戰于野

聖人喻龍君子喻蛇儀禮鄉射禮疏攷證曰此原輯又分注云儀禮注龍蛇君子之類

象曰音訓

馴致其道攷證曰釋文云馴似遵反徐音訓此依鄭義

屯

六二 乘馬般如攷證曰釋文云班鄭本作般

馬牝牡曰乘釋文攷證曰此原輯

匪寇昏冓

冓猶會也本疏攷證曰此原輯釋文引無也字

六三　君子機不如舍攷證曰釋文云幾鄭作機

機弩牙也釋文攷證曰原輯無機字

上六　泣血漣如

體坎爲血伏離爲目互艮爲手掩目流血泣之象也九家易攷證曰此論互體凡卦爻二至四三至五兩是鄭注鄭易在九家中也體交互各成一卦先儒謂之互體儀禮覲禮疏攷證曰又見左傳莊二十二年疏原輯附下經之末

象曰訓音

天造草昧宜建侯而不寧

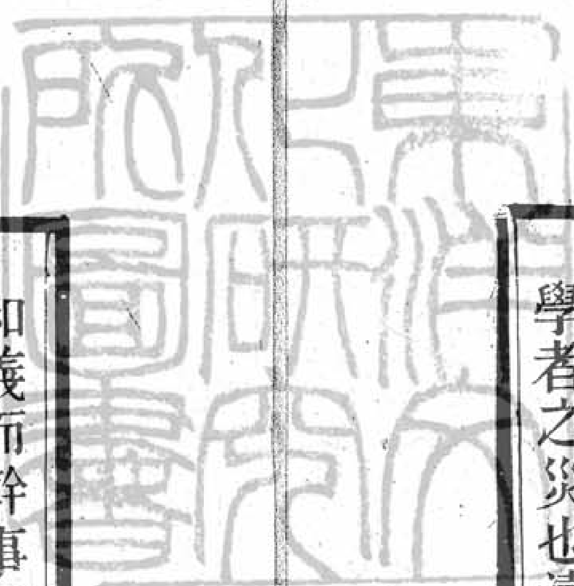
造成也草草創昧昧爽也文選任昉天監三年策秀才文注攷證曰又見讓吏部封侯第一表注上昧字作也而讀曰能能猶安也釋文攷證曰此原輯案禮運疏云古之能字皆作耐字亦有誤不安寸直作而字者

象曰訓音

君子以經論攷證曰釋文云論音倫鄭如字孔疏云鄭以綸爲論字盧文弨云鄭讀當是力困反陳鱣云中庸爲能經綸天下之大經釋文綸本又作論同音倫則鄭不讀力困反況以韻協之亦當平聲鈞謂字爲論撰之論則讀力困反者是也三聲並用於韻亦無不協

謂論撰書禮樂施政事釋文

以從禽也攷證曰釋文云從鄭子用反



蒙

蒙亨匪我求童蒙童蒙求我初筮告再三瀆瀆則不告

利貞

蒙者蒙蒙物初生形是其未開著之名也人幼稚曰童未冠之稱亨者陽也互體震而得中嘉會禮通陽自動其中德施地道之上萬物應之而萌芽生教授之師取象焉修道藝於其室而童蒙者求爲之弟子非己乎求之也筮問瀆褻也弟子初問則告之以事義不思其三隅相況以反解而筮者此勤師而功寡學者之災也瀆筮則不復告欲令思而得之亦所以和義而幹事（公羊傳定十五年疏攷證曰釋文引未冠之稱四字今補入曰童下又引筮問瀆褻也五字今補入求之也下表記注云瀆之言褻也與此義同和義本作利義形涉而譌今改正原輯止補未冠之稱四字末有是也二字誤引疏語）

初六　用說桎梏

木在足曰桎在手曰梏（周禮大司寇疏攷證曰此原輯案虞翻云坎爲穿木震足艮手互與坎連故稱桎梏是鄭引在足在手之義）

九二苞蒙

苞當作彪彪文也（釋文攷證曰此原輯）

上九繫蒙（攷證曰釋文云擊鄭作繫）

象曰（音訓）

順以巽也

巽當作遜 釋文攷證曰此原輯

需

需讀爲秀陽氣秀而不直前者畏上坎也 釋文攷證曰此原輯

案史記孝武紀宿留索隱音秀溜以爲遲待之意是鄭讀需爲秀訓爲秀而不直前之義也

光亨貞吉 攷證曰釋文云鄭總爲一句案虞翻亦作一句讀

九二需于沚 攷證曰此原輯釋文云沙鄭作沚

沚接水者 詩鳧鷖疏攷證曰詩疏引作沙今據釋文改正說文云沙譚長說或从尐尐反少也
子結反

九三致戎至 攷證曰此原輯釋文云寇鄭本作戎

彖曰 音訓

位乎天位 攷證曰釋文云位乎鄭音涖原輯以位音涖三字列作正注非

象曰 音訓

君子以飲食宴樂

宴享宴也 釋文攷證曰此原輯

訟

辯財曰訟 釋文攷證曰此原輯會通作辨財也

有孚咥

咥覺悔貌 釋文攷證曰此原輯案陸氏云窒馬作咥讀爲躓不言鄭讀然下云鄭云咥覺悔貌則鄭與馬同馬下脫鄭字耳

九二不克訟歸而逋其邑人三百戸无眚

小國之下大夫采地方一成其定稅三百家故三百戸也禮記雜記疏攷證曰又見坊記疏無故三百戸也句不易之田歲種之一易之田休一歲乃種再易之田休二歲乃種言至薄也苟自藏隱不敢與五相敵則无災眚本疏眚過也釋文攷證曰已上並原輯再易之田原輯作再易之地誤周禮不易一易再易之地此旣變文言田不當刪出地字眚過也之訓王作分注亦誤

九四　渝安貞吉

渝然也釋文攷證曰此原輯鄭意蓋謂不克訟復即命疑其非吉然安貞則吉也失位故不克不克故復位復位則安貞矣

上九或錫之鞶帶終朝三拕之攷證曰釋文云褫鄭本作拕徒可反原輯引徒可反三字作分注

鞶帶佩鞶之帶周禮春官巾車疏攷證曰此原輯三拕三加之也項安世周易玩辭

象曰音訓

患至惙也攷證曰釋文云掇鄭本作惙陟劣反

惙憂也釋文攷證曰此原輯

師

師貞丈人吉无咎

軍二千五百人爲師周禮大司馬序官疏多以軍爲名次以師

爲名少以旅爲名師者舉中之言詩棫樸疏丈之言長春官天府疏丈人能以法度長於人釋文攷證曰音訓會通引同詩甫田疏云言以禮法長於人可依仗也能御衆衆有朝正人之德以法度爲人之長吉而无咎謂天子諸侯主軍者天府疏攷證曰原輯以舉中之言已上爲師字注丈人以下爲丈人注丈之言長四字依天府疏在能御衆之前衆下脫衆字有下脫朝字大司馬序官疏連易文引下軍二千五百人爲師丈之言長也以法度爲人之長故吉无咎謂天子諸侯而主軍軍將皆命卿天子六軍兵衆之名移矣正言師者出兵而多以軍爲名次以師名少旅爲名言衆舉中言之也卽此注文引書者整齊其語小異爾

初六　否臧凶攷證曰釋文云否鄭方有反原輯以方有反三字作正注非是

九二　王三賜命攷證曰釋文云錫鄭本作賜

上六大君有命

命所受天命也文選曹植贈白馬王彪詩注攷證曰集解引干寶曰有命天命也蓋本鄭說

象曰音訓

承天寵也

寵光耀也釋文攷證曰此原輯耀一本作燿

比

初六　有孚盈缶

爻辰在未上值東井井之水人所汲用缶缶汲器也詩宛邱疏攷證曰此原輯詩疏無也字從釋文引補釋文缶汲器也爾雅云盎謂之缶七字疑亦鄭所引

用以無可證故不錄元命包曰東井八星主水衡

九五　王用三敺失前禽攷證曰釋文云驅鄭作敺

王因天下顯習兵於蒐狩焉驅禽而射之三則已發軍禮也失前禽者謂禽在前來者不逆而射旁去又不射唯背走者順而射之不中亦已是皆所失用兵之法亦如之降者不殺奔者不禁背敵不殺以仁恩養威之道秋官士師疏攷證曰又見左傳桓四年疏首句作王者習兵於蒐狩發作法在前下無來字而射下有之字亦已作則已是皆所失作是其所以失之禁作禦無背敵不殺句有皆爲敵不敵己六字以仁上有加字原輯據士師疏惟是皆所失句依左疏所下增以字失下增之字

小畜攷證曰釋文云畜鄭許六反

畜養也釋文攷證曰此原輯

密雲不雨自我西郊

密靜也雲靜止不雨喻紂恩澤不加於民也不雨之災自其君也西郊亦謂文王也御覽天部雲類

九三輿說輹

輹伏菟釋文攷證曰釋文於此云輻本亦作輹鄭云伏菟於大畜九四云輹或作輻一云車旁作复音服車下縛也作畐者音福老子所云三十輻共一轂是也釋名云輹似人屐又曰伏菟在軸上似之又曰轐轐伏于軸上凡此竝是鄭義左傳亦云車說其輹蓋輹是銜車軸者說則輿與軸離不能行矣鄭於大畜無訓於此直訓伏菟則其本必作輹可知陸謂氏兩載者據輔嗣本仍其文爾原輯作分注誤

輿下縛木與軸相連鉤心之木上九象傳疏攷證曰原輯末有是也二字

誤入疏語

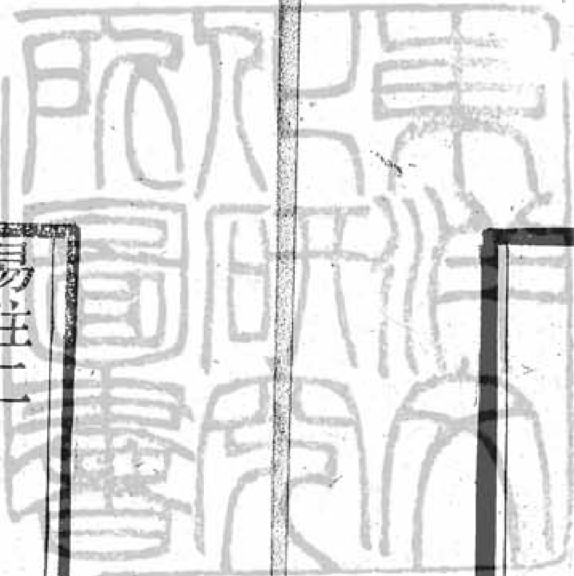
履

履虎尾不噬人攷證曰釋文不言鄭本所从據注是噬字

噬齧也文選潘岳西征賦注攷證曰西征賦注引易文云鄭元注本作噬音誓

上九視履考詳攷證曰釋文不言鄭本所从據注是詳字

履道之終考正詳備晁氏易



易注二

鄞袁鈞學

泰

通也釋文攷證曰此原輯

初九拔茅茹以其彙征

彙勤也釋文攷證曰賈氏音辨呂氏音訓董氏會通竝云彙鄭作夤勤也原輯彙類也茹牽引也茅喻君有絜白之德臣下引其類而仕之是據漢書劉向傳注案釋文云茅鄭音苗又云茹汝據反牽引也彙音胃類也竝是劉向傳注所引鄭義乃不稱鄭別引鄭云夤勤也之訓知漢書注所引鄭氏卽注漢書者非鄭君也原輯似誤

九二苞荒

荒讀爲康虛也釋文攷證曰此原輯陸氏引鄭注禮云荒穢也又引此注集解引翟元注亦訓虛晁氏易及音訓會通竝作大也疑誤

六五帝乙歸妹以祉元吉

五爻辰在卯春爲陽中萬物以生生育者嫁娶之貴仲春之月嫁娶男女之禮福祿大吉地官媒氏疏攷證曰通典嘉禮篇嫁娶時月議注引張融曰易泰卦六五帝乙歸妹以祉元吉舊說五爻辰在卯春爲陽中萬物生育嫁娶大吉也卽約鄭此注

上六城復于隍

隍壑也詩韓奕疏攷證曰釋文隍城塹也姚作湟據鄭壑也之訓疑亦作湟也

象曰音訓

后以財成天地之道輔相天地之宜以左右民

財節也輔相左右助也以者取其順陰陽之節爲出內之政春崇寬仁夏以長養秋敎收斂冬敕蓋藏皆可以成物助民也集解攷證曰此原輯

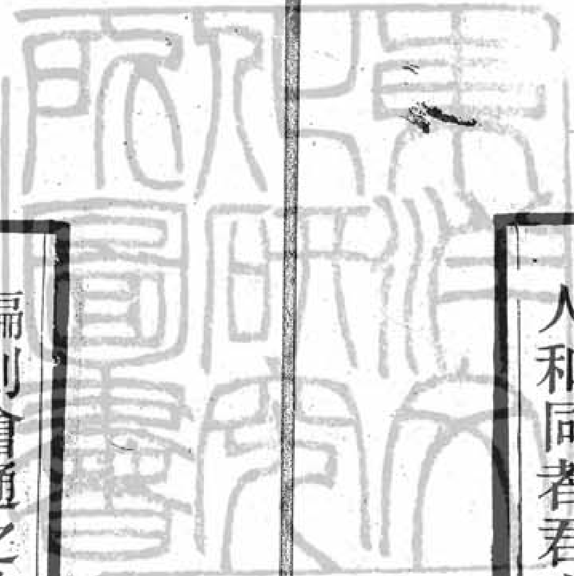
否

九四　𠷎離祉攷證曰此原輯案釋文云疇鄭作古𠷎字孫志祖曰說文古疇字作𠷎無此𠷎字也鄭氏於易何獨取此一古字以別於衆家考古訓誰也之疇字作𠷎與田疇字不同竊疑鄭氏經本作𠷎而訓爲誰陸氏以爲古疇字誤矣爾雅疇孰誰也郭注亦引易此句爲證蓋淵源於鄭氏

九五休否大人吉其亾其亾繫于苞桑

休美也文選謝靈運還舊園詩注攷證曰釋文二訓美也息也竝不言何人之說有脫譌爾

苞



植也否世之人不知聖人有命咸云其將亾矣其將亾矣而聖乃自繫於植桑不亾也文選曹冏六代論注猶紂囚文王於羑里之獄四臣獻珍異之物而終免於難繫于苞桑之謂集解攷證曰此原輯

同人

同人于野亨

乾爲天离爲火卦體有巽巽爲風天在上火炎上而從之是其性同於天也火得風然後炎上益熾是猶人君在上施政教使天下之人和同而事之以事爲人和同者君之所爲也故謂之同人風行无所不徧徧則會通之德大行故曰同人于野亨集解攷證曰此原輯以事之事本作是據義海撮要改

六二同人于宗

天子諸侯后夫人無子不出儀禮士昏禮疏攷證曰此原輯又見禮記內則疏詩河廣疏無無子二字

九三伏戎于莽升其高陵

莽叢木也釋文攷證曰此原輯大阜曰陵學易編

九四乘其庸攷證曰此原輯釋文云墉鄭作庸案庸墉古今字

大有

大有元亨

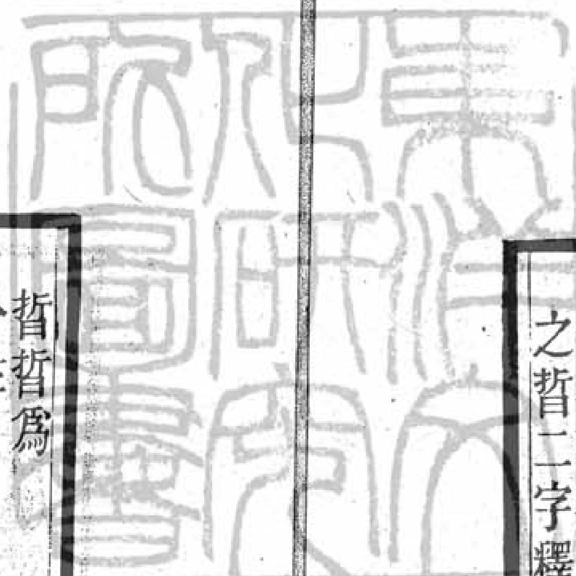
六五體离處乾之上猶大臣有聖明之德代君爲政處其位有其事而理之也元亨者又能長羣臣以善使嘉會禮通若周公攝政朝諸侯于明堂是也 集解攷證曰此原輯

九三公用亨于天子 攷證曰釋文云許庚反衆家並香兩反據此則訓通者王弼一人耳鄭亦訓亨也

象曰 音訓

明辯遰也 攷證曰釋文云晢鄭本作遰

遰讀如明星晢晢之晢 釋文攷證曰本無之晢二字以晉初六摧讀如南山崔崔之崔萃初六握讀爲夫三爲屋之屋等注例之當有之晢二字釋文脫去爾今以義增原輯以讀如明星晢晢爲分注



謙

謙亨君子有終

艮爲山坤爲地山體高今在地下其於人道高能下下謙之象亨者嘉會之禮以謙爲主謙者自貶損以下人唯艮之堅固坤之厚順乃能終之故君子之人有終也 集解攷證曰此原輯集解本以謙下有而字原輯無是衍文也

六四 撝謙

撝讀爲宣 釋文攷證曰此原輯

象曰 音訓

君子以捊多益寡攷證曰釋文云裒鄭作捊

捊取也釋文攷證曰又見漢上易傳案虞氏作裒亦訓取也原輯以此分注正文下

卑以自牧也

牧養也文選潘岳閒居賦注攷證曰此原輯承陽卑謙以陽自牧養也九家易攷證曰此與文選注所引相應是鄭注在九家中者釋文稱牧養之牧不言鄭訓蓋作此解者不獨鄭一家

豫

豫利建矦行師

坤順也震動也順其性而動者莫不得其所故謂之豫豫喜逸說樂之貌也震又爲雷諸侯之象坤又爲衆師役之象故利建矦行師矣集解攷證曰此原輯莫不得下本衍得字從原輯刪故謂之豫豫二豫字竝作逸誤今以義改喜逸之逸集解作豫從原輯原輯末脫矣字

六二砎于石攷證曰釋文云砎鄭古八反

謂磨砎也釋文攷證曰晉書桓溫傳載溫疏云砎如石焉所以成務徐文靖管城碩記云豫二介于石古文作砎鄭康成曰磨砎也溫疏砎如石宗鄭學也原輯以古入切謂磨砎也作分注非是

六三盱豫

盱誇也釋文攷證曰此原輯

九四由豫大有得勿疑朋盍簪

由用也簪速也釋文攷證曰此原輯釋文謂蜀才本依京作撍義則從鄭

上六冥豫

冥讀爲鳴釋文攷證曰此原輯

彖曰音訓

而四時不忒

忒差也釋文攷證曰此原輯案虞翻於觀卦此句用鄭此訓

象曰音訓

雷出地奮豫先王以作樂崇德殷薦之上帝以配祖考

奮動也雷動于地上而萬物乃豫也以者取其喜佚動搖猶人至樂則手欲鼓之足欲舞之也崇充也殷盛也薦進也上帝天帝也王者功成作樂以文得之者作籥舞以武得之者作萬舞各充其德而爲制祀天帝以配祖考者使與天同饗其功也故孝經云郊祀后稷以配天宗祀文王于明堂以配上帝是也集解攷證曰地上下本無而字從詩殷其靁疏補入詩疏引奮動至豫也物下無乃字原輯據詩疏也上帝天帝也天下本無帝字舊唐書禮儀志孔元義議引上帝天帝也五字有帝字據下文祀天帝以配祖考當有帝字今據補

隨

隨元亨利貞无咎

震動也兌說也內動之以德外說之以言則天下之民咸慕其行而隨從之故謂之隨也旣見隨從能長之以善通其嘉禮和之以義幹之以正則功成而有

福若无此四德則有凶咎焉焦贛曰漢高帝與項籍其明徵也集解攷證曰天下之民本作人避唐諱從左傳襄九年疏改左疏引者至隨也止以德作爲德慕上無咸字宋本春秋疏動說下竝無也字人作民原輯據集解而刪焦贛以下義海撮要同陳鱣曰漢書京房傳儒林傳房受易焦延壽後漢書康成傳云始通京氏易則鄭引焦說理或有之李氏去焦遠未必能引

初九　出門交有功

震爲大塗又爲日門當春分陰陽之所交也是臣出君門與四方賢人交有成功之象也昔舜愼徽五典五典克從內于百揆百揆時序賓于四門四門穆穆是其義也集解攷證曰此原輯

象曰音訓

君子以嚮晦入宴息

晦宴也猶人君既夕之後入於宴寢而止息本疏攷證曰宴也之宴盧文弨曰疑冥也

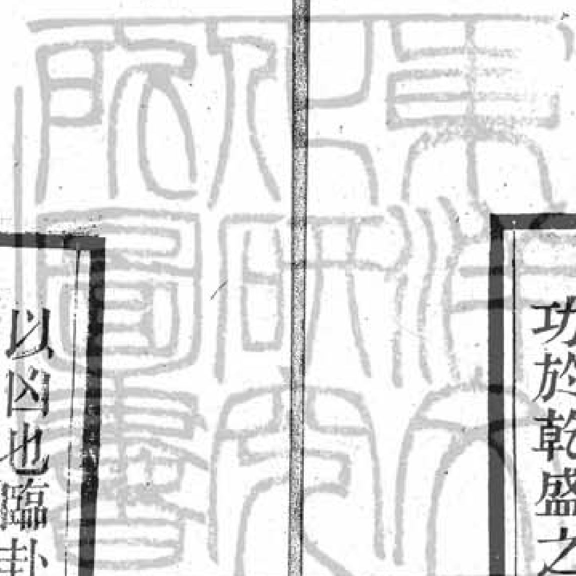
蠱

先甲三日後甲三日

甲者宣令之日先之三日而用辛也欲取改新之義後之三日而用丁也取其丁寧之義正義序攷證曰本疏又引甲者造作新令之日甲前三日取改過自新故用辛也甲後三日取丁寧之義故用丁也原輯宣令作造作新令改新作改過自新蓋參用二文

上九不事王侯高尚其事

上九艮爻艮爲山辰在戌得乾氣父老之象是臣之致事也故不事王侯是不得事君君猶高尚其所爲之事禮記表記疏攷證曰表記引此爻辭鄭注云言事臣致仕而去不復事君也君猶高尚其所爲之事言尊大其成功也疏云案易蠱卦巽下艮上云云是孔用易注以釋彼注之義者惟案易八字孔所增耳鄭注在孔疏中自可識別明者審之原輯附錄卷末



臨

臨元亨利貞至于八月有凶

臨大也陽氣自此浸而長大陽浸長矣而有四德齊功於乾盛之極也人之情盛則奢淫奢淫將亡故戒以凶也臨卦斗建丑而用事殷之正月也當文王之時紂爲无道故於是卦爲殷家著興衰之戒以見周改殷正之數云臨自周二月用事訖其七月至八月而遯卦受之此終而復始王命然矣集解攷證曰此原輯集解本以凶下無也字從原輯補

觀

觀盥而不薦

坤爲地爲眾巽爲木爲風九五天子之爻互體有艮艮爲鬼門又爲宮闕地上有木而爲鬼門宮闕者天子宗廟之象也集解諸侯貢士于天子鄉大夫貢士于

其君必以禮賓之唯主人盥而獻賓賓盥而酢主人設薦俎則弟子也儀禮鄉飲酒疏攷證曰已上竝原輯

初六童觀

童稚也釋文攷證曰此原輯

象曰音訓

先王以省方觀民設教

鄭衆云從俗所爲順民之教故君子治人不求變俗是也如封太公於齊五月報政封周公於魯三年報政是也史徵周易口訣義攷證曰周禾年云鄭衆不注易所引三條疑康成易注有之猶周官之載大夫司農說也唐時尚未亾故史氏得以采入

易注三　　鄭氏佚書一之三

鄭袁鈞學

噬嗑

六三噬腊肉攷證曰釋文引鄭注周禮小物全乾曰腊則此注當同爾

九四噬乾胏

胏簀也釋文攷證曰此原輯

上九何校滅耳凶

离爲槁木坎爲耳木在耳上何校滅耳之象也集解攷證曰此原輯

象曰音訓

先王以明罰敇法

敇猶理也 釋文攷證曰此原輯案六經正誤云鄭解敇爲理爲整

聰不明也

目不明耳不聰 釋文攷證曰此原輯

賁

賁亨小利有攸往

賁變也文飾之貌 釋文 离爲日日天文也艮爲石石地文也天文在下地文在上天地之文交相而成賁賁然猶人君以剛柔仁義之道飾成其德也剛柔雜仁義合然後嘉會禮通故亨也卦互體坎艮艮止於上坎險於下夾震在中故不利大行小有所之則可矣 集解攷證曰集解首有賁文飾也四字因與釋文引複出删去爲日爲石下本不疊日石字之文本作二文交相而成賁賁然本作相飾成賁者也茲據詩白駒疏所引改彼箋云賁賁白色也疏云离下艮上艮爲山离爲火故言山下有火以火照山之石故云白色是也原輯據集解而疊日石二字天地三句作天地二文交相飾成賁者也蓋參用詩疏

初九賁其趾舍輿而徒 攷證曰原輯引舍輿句案釋文云車鄭本作輿

趾足也 釋文

六四賁如皤如 攷證曰釋文云皤鄭作燔音煩顧氏易音引釋文云鄭本作皤音煩又引蔡邕賦爲證據注進退未定當作皤今釋文誤

六四巽爻也有應於初九欲自飾以適初既進退未

定故譒如也禮記檀弓疏攷證曰檀弓疏本作燔如據顧氏音訓改

白馬翰如

翰白也釋文白馬翰如謂九三位在辰得巽氣爲白馬

翰猶幹也見六四適初未定欲幹而有之檀弓疏攷證曰自六四巽爻至此並原輯惟翰白也三字位有之下案釋文翰鄭云白也亦作寒案反寒案案反者訓幹之音是以白爲正訓以幹爲旁訓故移置於前

象曰音訓

无敢折獄

折斷也釋文攷證曰此原輯陸氏云斷丁亂反

義不乘也晁氏易攷證曰今本作弗乘

剝

剝不利有攸往

陰氣侵陽上至於五萬物零落故謂之剝也五陰一陽小人極盛君子不可有所之故不利有攸往也集解攷證曰此原輯漢上易傳引萬物二句無故字也字

初六　蔑貞凶

蔑輕慢也釋文攷證曰此原輯

六二　剝牀以辨

足上稱辨謂近膝之下詘則相近信則相遠故謂之辨辨分也集解攷證曰此原輯案陸德明謂辨徐音辦具之辦足上也馬鄭同又云鄭符勉反

是不音辨具之辨矣馬鄭之鄭衍字爾足上謂牀之足上崔憬謂以牀言之則辨當在笫足之閒是牀梐也是也集解以爻辭用虞注此注位象下漢上易傳引此注稱辨下無謂字

上九　小人剝廬

小人傲很當剝徹廬舍而去地官遺人疏攷證曰此原輯堯季案原本而去下有三也二字以誤入疏語刪之

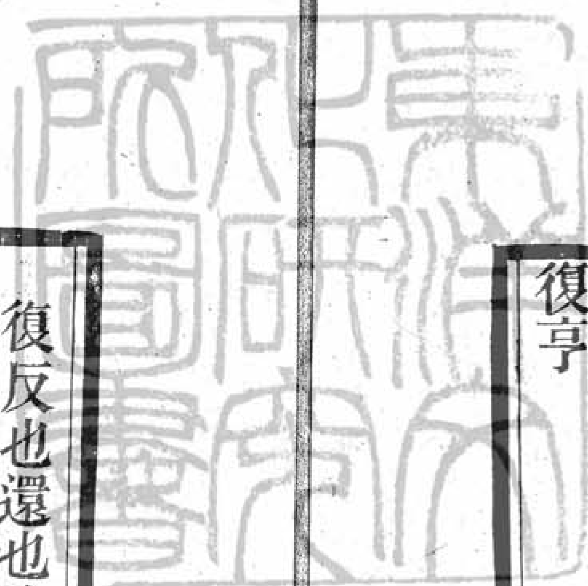
象曰音訓

切近裁也

切急也釋文攷證曰此原輯

復

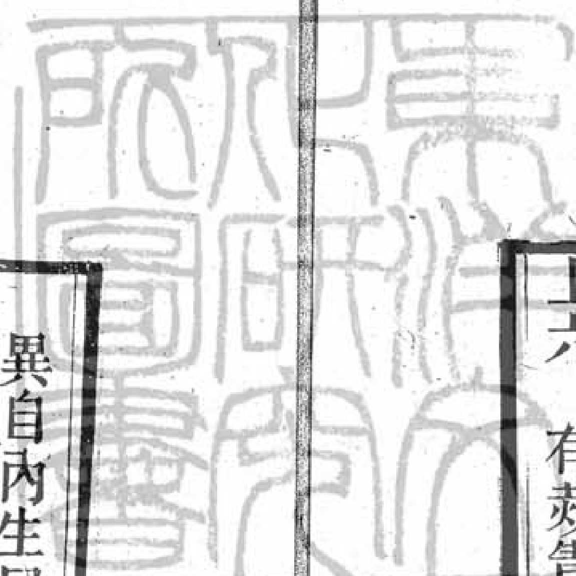
復亨



復反也還也陰氣侵陽陽失其位至此始還反起於初故謂之復陽君象君失國而還反道德更興也左傳襄二十八年疏攷證曰左疏引易注不稱鄭然下即連引頤卦注彼文集解作鄭注則此亦鄭注也原輯有之

七日來復

建戌之月以陽氣既盡建亥之月純陰用事至建子之月陽氣始生隔此純陰一卦卦主六日七分舉其成數言之而云七日來復正義序攷證曰正義序謂鄭引易緯之說本疏云易緯稽覽圖云卦氣起中孚故离坎震兌各主一方其餘六十卦卦有六爻爻別主一日凡主三百六十日餘有五日四分日之一每日分為八十分五日分為四百分四分日之一又為二十分是四百二十分六



十卦分之六七四十二卦別各得七分是每卦得六日七分也剝卦陽氣之盡在九月之末十月當純坤用事坤卦有六日七分坤卦之盡則復卦陽來是從剝盡至陽氣來復隔坤之一卦六日七分舉成數言之故七日此注又見章如愚山堂考索續集

初九　无祇悔

祇病也釋文攷證曰此原輯

六三頻復攷證曰釋文云頻鄭作顰案虞翻訓頻爲蹙與鄭同義原輯作卑復蓋脫誤

六四中行獨復

爻處五陰之中度中而行四獨應初漢上易傳攷證曰虞翻以中爲初震爲行初一陽爻故稱獨四得正應初故曰中行獨復義殊回曲乃反喻此爲俗說何也

上六　有烖眚攷證曰釋文云灾鄭作烖案說文烖正字灾或字災籒文

巽自內生曰眚自外曰祥害物曰烖釋文攷證曰此原輯

象曰音訓

商旅不行

資貨而行曰商旅客也釋文攷證曰此原輯

中以自考也

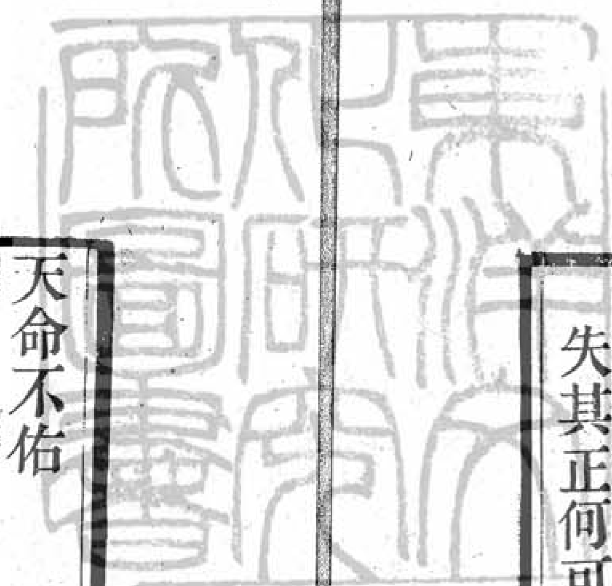
考成也釋文攷證曰此原輯

无妄

妄猶望謂无所希望也釋文攷證曰此原輯

六二不耕穫不菑畬則利有攸往攷證曰據注則利鄭本當是不利

田一歲曰菑二歲曰新田三歲曰畬詩采芑疏攷證曰毛新田傳如



此疏言易注同原輯亦據詩疏而首脫田字爾雅釋地疏引者無田字

六二在震居中得位宜合仕者被六三所隔不得往仕是道之不行雖食其祿猶不耕穫剬不菑畬田無功得物是其凶

禮記坊記疏攷證曰坊記引此爻辭鄭注云言必先種之乃得穫若先菑乃得畬也安有無事而取利者乎田一歲云云與此同疏云云是引鄭易注以釋彼注貪利之事者唯前无妄震下乾上六字及在震之作既在震卦仕者下之謂合事九五五字是孔所增今刪孔存鄭明者辨之

彖曰 音訓

无妄之往何之矣

妄之言望人所望宜正行必有所望行而无所望是失其正何可往也 後漢書李通傳論注

天命不佑

佑助也 釋文攷證曰此原輯案陸氏於佑字下載鄭訓又云馬作右則鄭本作佑可知原輯作祐

大畜

九三艮馬逐逐 攷證曰釋文云艮馬逐鄭本作逐逐案顏氏家訓書證篇作逐逐

逐逐兩馬走也 釋文攷證曰原輯不疊逐字

日閑輿衛 攷證曰釋文云曰鄭人實反是鄭本作日也今正之

閑習日習車徒 釋文攷證曰原輯脫閑訓

六四童牛之梏元吉 攷證曰晁氏謂梏鄭作角非也作角解者是虞翻說謂以木福其角然亦未嘗改字

巽爲木互體震震爲牛之足足在艮體之中艮爲手

持木以就足是施梏周禮大司寇疏攷證曰原輯又引鄭志冷剛問蒙初六注云木在足曰桎在手曰梏今大畜六四施梏於足不審桎梏手足定有別否答曰牛無手故以足言之作分注

六五豶豕之牙

牙讀爲互釋文攷證曰字書互作乎與牙左右出異鄭以其形相涉當是互字故讀爲互也

上九荷天之衢攷證曰荷今本作何據文選注引鄭象傳注作荷知鄭本作荷後漢書注引亦作荷

艮爲手手上肩也乾爲首首肩之間荷物處乾爲天

艮爲徑路天衢象也後漢書崔駰傳注攷證曰此原輯

象曰音訓

暉光日新其德剛上而尚賢攷證曰釋文云鄭以日新絕句其德連下句

不家食吉養賢也

自九三至上九有頤象居外是其不家食吉而養賢禮記表記疏攷證曰表記引此辭鄭注云不家食吉養賢也言君有大畜積不與家食之而已必有祿賢者賢有大小祿有多少彼證養賢之義故不及卦象耳然其義可與此相足原輯位卦名下誤今正之

象曰音訓

荷天之衢道大行也

人君在上位負荷天之大道文選王延壽魯靈光殿賦注

頤

頤貞吉觀頤自求口實

頤者口車輔之名也震動於下艮止於上口車動而

止因輔嚼物以養人故謂之頤頤養也能行養則其幹事故吉矣二五离爻皆得中离爲目觀象也觀頤觀其養賢與不肖也頤中有物曰口實自二至五有二坤坤載養物而人所食之物皆存焉觀其求可食之物則貪廉之情可別也集解攷證曰頤者之者本譌作中而止之止本譌作上從漢上易傳改正易傳引此口車下無輔字名下無也字故謂之頤作故曰頤止又見左傳襄二十八年疏頤下無者字名下亦無也字故謂之頤頤養也作故謂頤爲養也止原輯據集解頤者之者不誤

象曰音訓

初九　觀我朶頤

朶動也釋文攷證曰此原輯案陸氏云朶多果反動也鄭同同者與王弼同是鄭亦訓動也

大有慶也

君以得人爲慶漢上易傳

大過

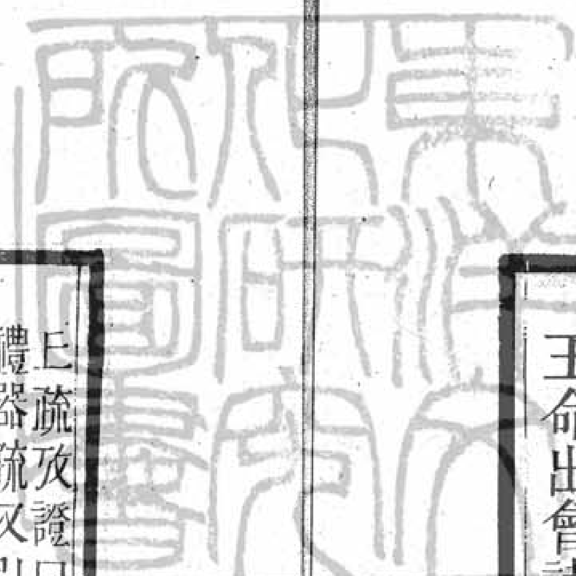
陽爻過也漢上易傳

九二枯楊生荑老夫得其女妻无不利

枯謂無姑山楡荑木更生謂山楡之實釋文攷證曰陸氏言枯鄭音姑楡羊朱反稊鄭作荑音夷王氏引釋文鄭異讀枯音姑山楡也無謂無姑字原輯枯下分注音姑更生下分注音夷

九五枯楊生華老婦得其士夫无咎无譽

以丈夫年過娶二十之女老婦年過嫁於三十之男



皆得其子詩桃夭疏攷證曰詩疏云九二老夫得其女妻无不利九五老婦得其士夫无咎无譽彼鄭注云云則此是九五爻注原輯位九二爻注山榆之實下誤今正之

坎

六三　檢且枕攷證曰釋文云險鄭本作檢

木在手曰檢木在首曰枕釋文攷證曰此原輯

六四尊酒簋貳用缶

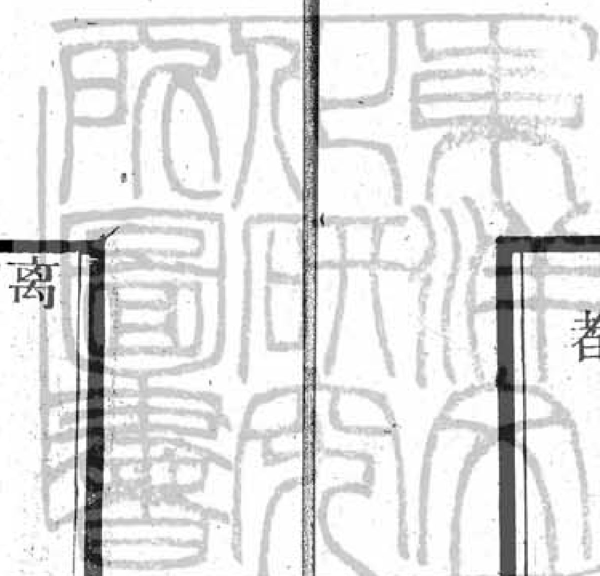
六四上承九五又互體在震上禮記禮器疏爻辰在丑丑上值斗可以斟之象斗上有建星建星之形似簋貳副也建星上有弁星弁星之形又如缶天子大臣以王命出會諸侯主國尊於簋副設元酒而用缶也詩宛丘疏攷證曰已上竝原輯案詩疏而用缶也作以缶禮器疏又引天子已下至末無主國二字末句如此王氏畣從之改正也今仍之建星六星在南斗北鄭月令注亦言在斗上賈逵曰古黃帝夏殷周魯歷冬至日在建星建星卽今斗星是也弁星石氏星經謂之天弁在建近河

九五　祇既平

祇當爲坻小丘也釋文

上六繫用徽纆寘于叢棘三歲不得凶攷證曰原輯作寘用據注當是寘于

繫拘也爻辰在巳巳爲蛇蛇之蟠屈似徽纆也三五互體艮又與震同體艮爲門闕於木爲多節震之所爲有叢拘之類門闕之內有叢木多節之木是天子



外朝左右九棘之象也外朝者所以詢事之處也左嘉石平罷民焉右肺石達窮民焉罷民邪惡之民也上六乘陽有邪惡之罪故縛約徽纆置于叢棘而後公卿以下議之其害人者置之圜土而施職事焉以明刑恥之能復者上罪三年而赦中罪二年而赦下罪一年而赦不得者不自思以得正道終不自改而出圜土者殺故曰凶公羊宣元年疏攷證曰此原輯又見詩正月疏引上六至議之約作以後作使九家易曰坎爲叢棘又爲法律案周禮王之外朝左九棘右九棘面三槐司寇公卿議獄於其下害人者加明刑任之以事上罪三年而舍中罪二年而舍下罪一年而舍也此即鄭注在九家中者

离

初九履錯然攷證曰釋文云錯鄭七各反王弼訓錯然敬愼之皃用鄭義

六二黃离元吉

离南方之卦离爲火土託位焉土色黃火之子喻子有明德能附麗於其父之道文王之子發旦是也文選顏延之燕曲水詩注攷證曰御覽皇親部太子類引者託位作寄位之子作太子發下無旦字初學記宮部引無文王句愼成其業故吉矣御覽皇親部太子類攷證曰初學記故作則矣作也

九三不擊缶而歌則大耋之嗟攷證曰釋文云鼓鄭本作擊無凶字

艮爻也位近丑丑上值弁星弁星似缶詩云坎其擊缶詩宛丘疏攷證曰此原輯下有則樂器亦有缶六字不類鄭語大耋謂年踰七十

也禮記射義疏攷證曰踰本作餘從詩車鄰疏改詩疏無謂字也字爾雅釋言疏引同詩疏

九四𠫓如其來如焚如死如棄如攷證曰晁氏易云突鄭作𠫓

震爲長子爻失正又互體兌兌爲附決謂子居明法之家而无正何以自斷其君父不志也𠫓不孝子也𠫓如震之失正不知其所如又爲巽巽爲進退不知所從不孝之罪五刑莫大焉得用議貴之辟刑之各如所犯之罪焚如殺其親之刑死如殺人之刑也棄如流宥之刑秋官掌戮疏攷證曰𠫓不孝子也五字從晁氏易音訓會通諸引補入原輯據掌戮疏子居上脫謂字今補各如之各本譌若形涉而誤今以義改正

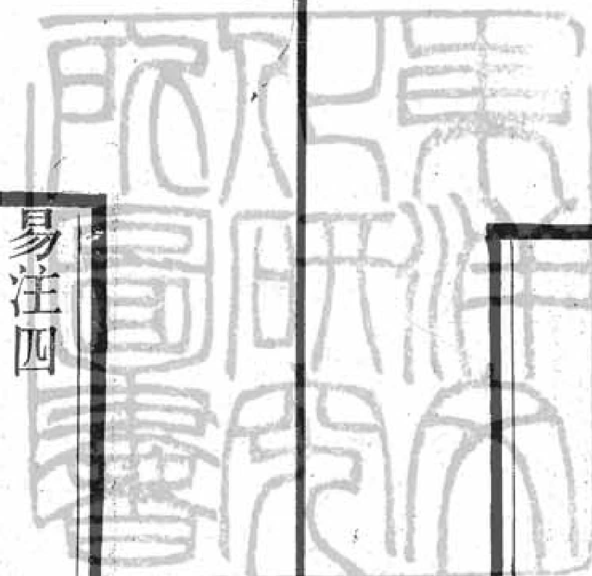
六五出涕沱若戚嗟若

自目出曰涕巽爲長沱若也五失位爲憂戚也兌口嗟若也漢上易

象曰音訓

明兩作离大人以繼明照于四方

明兩者取君明上下以明德相承其於天下之事無不見也文選謝瞻張子房詩注作起也釋文攷證曰原輯止引此明明相繼而起大人重光之象堯舜禹文武之盛也漢上易攷證曰漢上易作訓引起帝範序注引同



易注四

鄞袁鈞學

周易下經

咸

咸亨利貞取女吉

咸感也艮爲山兌爲澤山氣下澤氣上二氣通而相應以生萬物故曰咸也其於人也嘉會禮通和順於義幹事能正三十之男有此三德以下二十之女正而相親說取之則吉也集解攷證曰此原輯

初六咸其拇

拇足大指也釋文攷證曰此原輯虞翻同拇作母古字通也

六二咸其腓

腓膞腸也釋文攷證曰此原輯陸氏云膞市戀反

九五咸其脢

脢背脊肉也釋文攷證曰此原輯案本疏引脫背字子夏傳訓在脊馬訓背說文訓背肉鄭兼用之王肅云脢在背而夾脊是也虞作夾脊肉義同

彖曰音訓

二氣感應以相與

與猶親也釋文

象曰音訓

媵口說也本疏攷證曰今本作滕

媵送也咸道極薄徒送口舌言語相感而已不復有志於其間本疏攷證曰此原輯案媵送也之訓亦見釋文鄭樵通志略謂儀禮大射儀媵觚媵爵云者媵蓋送也與此釋媵爲送之義可相證虞翻亦訓送而文仍作滕傳寫誤爾

恆

恆亨无咎利貞利有攸往

恆久也巽爲風震爲雷雷風相須而養物猶長女承長男夫婦同心而成家久長之道也夫婦以嘉會禮通故无咎其能和順幹事所行而善矣集解攷證曰此原輯

初六濬恆攷證曰此原輯釋文云浚鄭作濬

九三不恆其德咸承之羞攷證曰釋文云或承鄭本作咸承

爻得正互體爲乾乾有剛健之德體在巽巽爲進退是不恆其德也又互體兌兌爲毀折是將有羞辱也禮記緇衣疏攷證曰此與下六五爻注並見緇衣疏連爻辭引下不稱注亦不稱鄭然是康成語可識別者且疏先分釋引易之義更釋注視上爲詳又論互體其爲鄭注無可疑者原輯引自巽爲進退起是不恆其德也作不恆其德之象是將作後將是據後漢書馬援傳注所引彼注稱鄭與此略同以類求之益可信此二爻之皆爲鄭注矣原輯既用馬援傳注又以緇衣疏者附錄卷末未免兩歧後將馬援傳注作後或原輯蓋參用緇衣疏

六五恆其德貞婦人吉夫子凶

以陰爻而處尊位是天子之女又互體兌兌爲和說至尊主家之女以和說幹其家事問正於人故爲吉也應在九二又男子之象體在巽巽爲進退是無所定而婦言是從故云夫子凶也禮記緇衣疏攷證曰原輯前有六五二字附錄卷末

上六振恆

振搖落也釋文攷證曰此原輯

遯

遯亨小利貞

遯逃去之名也艮爲門闕乾有健德互體有巽巽爲進退君子出門行有進退逃去之象二五得位而有

應是用正道得禮見召聘始仕他國當尙謙謙小其和順之道居小官幹小事其進以漸則遠妒忌之害昔陳敬仲奔齊辭卿是也集解攷證曰此原輯釋文引逃去之名四字

九四　小人否攷證曰釋文云否鄭備鄙反原輯以備鄙反三字分注注下

否塞也釋文攷證曰此原輯

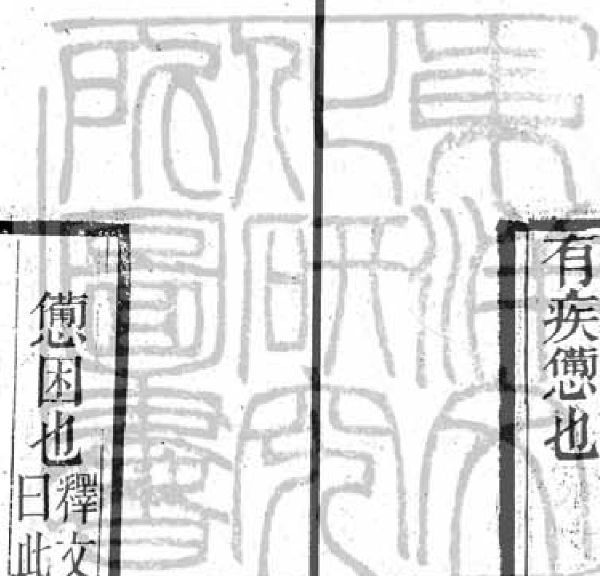
彖曰音訓

剛當位而應與時行也

正道見聘始仕他國亦遯而復亨也漢上易

象曰音訓

有疾憊也



憊困也釋文攷證曰此原輯

大壯

壯氣力浸强之名釋文攷證曰此原輯

九三　纍其角攷證曰此原輯釋文云羸鄭作纍

六五喪羊于易攷證曰釋文云易鄭音亦原輯以音亦二字分注注下

易謂狡易也釋文攷證曰此原輯

象曰音訓

不祥也攷證曰釋文云詳鄭本作祥

祥善也釋文攷證曰此原輯案虞翻注乾善爲詳不得三應故不詳也義同鄭文仍作詳輔嗣本作詳無訓孔疏亦用鄭義釋之云進退不定非爲善也故云不詳也詳祥古字通書詳刑亦作祥刑故孔

得通釋

晉

晉康侯用錫馬蕃庶晝日三接攷證曰釋文云蕃鄭發袁反庶鄭止奢反接鄭音捷原輯以此分注注下

康尊也廣也蕃庶謂蕃遮禽也接勝也釋文攷證曰此原輯

初六晉如摧如

摧讀如南山崔崔之崔釋文攷證曰此原輯

六二晉如愁如攷證曰釋文云愁鄭子小反

愁變色貌釋文攷證曰原輯引此並引愁子小反於前作注誤

九四晉如碩鼠攷證曰據注鄭本是碩字原輯經文仍作鼫字

詩云碩鼠碩鼠無食我黍謂大鼠也本疏攷證曰此原輯案蔡邕勸學篇鼫鼠五能不成一伎此本草經所云螻蛄一名鼫鼠者孔疏引以爲說然以經證經不如鄭義之確集解引九家易亦作五伎解此翟元之說非鄭所用

六五矢得勿恤攷證曰此原輯釋文云失鄭本作矢案荀爽云五從坤動而來爲离离者射也故曰矢得馬融王肅亦云离爲矢是古義也

象曰音訓

明出地上晉君子以自照明德攷證曰自照今本作昭據注鄭本是照字

地雖生萬物日出於上其功乃著故君子法之而以明自照其德集解攷證曰此原輯案孔疏云周氏等以爲自照己身老子曰自知者明用明以自照爲明德是鄭義也

明夷

明夷利艱貞

夷傷也日出地上其明乃光至其入地明則傷矣故謂之明夷日之明傷猶聖人君子有明德而遭亂世抑在下位則宜自艱无幹事政以避小人之害也集解攷證曰此原輯漢上傳引日出至傷矣出作在入地之地作也明則之則作乃義海撮要引日出至小人入地亦作入也故謂之作故曰無日之明傷句事政無政字

六二明睇于左股攷證曰釋文云夷子夏作睇鄭同原輯明下有夷字據釋文鄭夷作睇非明夷下別出睇字也今去之

旁視爲睇六二辰在酉酉在西方又下體离离爲目九三體在震震東方九三又在辰辰得巽氣爲股此謂六二有明德欲承九三故云睇于左股禮記內則疏攷證曰原輯酉在作酉是所見本異釋文引首句爲作曰

用拯馬壯吉

拯承也釋文攷證曰此原輯

彖曰音訓

以蒙大難文王似之攷證曰此原輯釋文云以之鄭作似之下亦然案九家易同

蒙猶遭也釋文

箕子似之攷證曰此原輯

家人

初九閑有家

閑習也釋文攷證曰此原輯

六二无攸遂在中饋

二爲陰爻得正於内五陽爻也得正於外猶婦人自修正於内丈夫修正於外无攸遂言婦人無敢自遂也爻體离又互體坎火位在下水在上飪之象也饋酒食也故云在中饋也後漢書楊震傳注攷證曰震傳注饋食也無酒字王符傳注引作中饋酒食也有酒字又論語釋文謂鄭本詠而歸作饋饋酒食也則此亦宜有酒字今補入原輯止據王符傳注引酒食也三字

九三家人熇熇

熇熇苦熱之意釋文攷證曰此原輯案陸氏不言鄭本所從下云劉作熇熇鄭訓苦熱疑亦作熇熇劉依鄭也詩多將熇熇毛傳云熇熇然熾盛也孔疏曲禮云熇熇是氣熱之盛說文亦以爲火熱故鄭訓苦熱之意晁氏易音訓會通茲云鄭作熇熇今正之

婦子嘻嘻

嘻嘻驕佚喜笑之意釋文攷證曰此原輯

九五王假有家

假登也釋文攷證曰此原輯

睽

攷證曰釋文云鄭音圭原輯以音圭作分注

睽小事吉

睽乖也火欲上澤欲下猶人同居而異志也故謂之

睽二五相應君陰臣陽君而應臣故小事吉集解攷證曰原輯異志作志異誤義海撮要引火欲已下異志下無也故謂之睽二五相應九字

六三　其牛挈攷證曰釋文云掣鄭作挈漢上傳鄭作觭挈觭同見爾雅釋文

牛角皆踊曰挈釋文攷證曰此原輯陳鱣云說文作觢云角一俯一仰爾雅皆踊觢劉瓛易文从說文解依鄭與爾雅合

上九　後說之壺攷證曰釋文云弧鄭作壺虞翻云說猶置也兌爲卩离爲大腹坤爲器大腹有卩坎酒在中壺之象也是襲鄭義

蹇

六四往蹇來連攷證曰釋文云連鄭如字

連遲久之意本疏攷證曰釋文引同原輯連下有如字二字誤入陸氏語今去之

彖曰音訓

往得中也

中和也釋文攷證曰此原輯

象曰音訓

宜待時也攷證曰此原輯釋文云宜待也鄭本宜待時也

解

上六公用射隼于高庸之上攷證曰同人九四乘其墉釋文云鄭作庸則此必作庸也

彖曰音訓

雷雨作而百果草木皆甲宅

木實曰果皆讀如人倦解之解解謂坼嘑皮曰甲根曰宅宅居也文選左思蜀都賦注攷證曰原輯嘑作呼分注呼火亞反無宅居也三字人倦下本無解字以義增

易注五　　鄭氏佚書一之五

鄭袁鈞學

損

艮爲山兌爲澤互體坤坤爲地山在地上澤在地下澤以自損增山之高也猶諸侯損其國之富以貢獻於天子故謂之損矣集解攷證曰此原輯義海撮要澤以自損作澤自損以高下無也字其國無其字無末句

二簋可用亨

四以簋進黍稷於神也初與二直其四與五承上故用二簋四巽爻也巽爲木五离爻也离爲日日體圜

木器而圓簋象也 考工記旅人疏攷證曰旅人疏引易文連下不稱鄭注詩權輿周禮地官舍人兩疏竝引离爲日日體圓巽爲木木器圓簋象儀禮少牢疏又引离爲日日圓巽爲木木器簋象是鄭注也原輯有之

六五或益之十朋之龜

爾雅云十朋之龜者一曰神龜二曰靈龜三曰攝龜四曰寶龜五曰文龜六曰筮龜七曰山龜八曰澤龜九曰水龜十曰火龜 本疏攷證曰原輯爾雅上衍案字禮記禮器疏引無十朋之龜者句虞釋龜十種與此同

象曰 音訓

君子以徵忿懫欲 攷證曰今本徵作懲懫作窒據注改注本作徵又以義改也釋文云窒鄭作懫

徵猶清也懫止也 釋文攷證曰此原輯

益

益利有攸往利涉大川

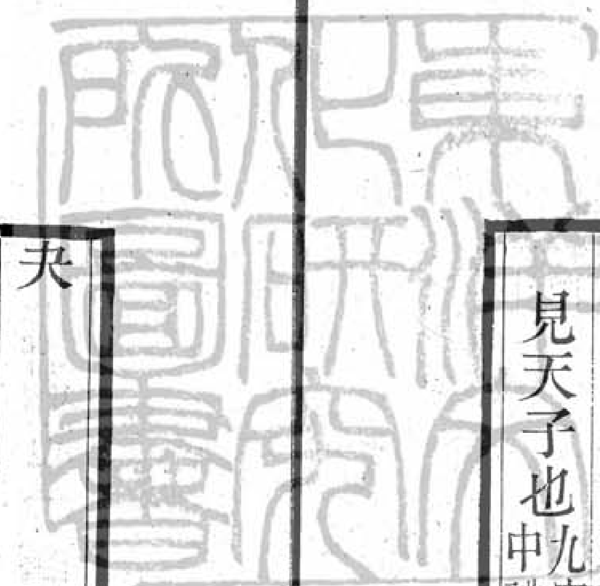
陰陽之義陽稱爲君陰爲臣今震一陽二陰臣多於君矣而四體巽之下應初是天子損其所有以下諸侯也人君之道以益下爲德故謂之益也震爲雷巽爲風雷動風行二者相成猶人君出教令臣奉行之故利有攸往坎爲大川故利涉大川矣 集解攷證曰原輯之下譌作之不無坎爲大川故五字義海撮要無首句陽下無稱字四下無體字之下下字不誤人君下無之道

二字之益下無也震爲雷巽爲風七字風行下無二者相成句臣下有下字攸往下無坎爲大川故五字末無矣字

六二　王用亨于帝 攷證曰釋文用亨許兩反王廙許庚反是鄭亦許兩反也集解虞干二注竝同鄭音古亨亨同字竝作亨故陸氏於異讀者必出音今本則竟作亨字矣其義則昇六四王用亨于岐山注亨獻也是

六三　告公用圭

天子以尺二寸元圭事天以九寸事地也上公執桓圭九寸諸侯執信圭七寸諸伯執躬圭七寸諸子執穀璧五寸諸男執蒲璧五寸五等諸侯各執之以朝見天子也 九家易攷證曰鄭在九家中禮是鄭學此是鄭注也



夬

夬揚于王庭

夬決也陽氣浸長至於五五尊位也而陰先之是猶聖人積德說天下以漸消去小人至於受命爲天子故謂之決揚越也五互體乾乾爲君又居尊位王庭之象也陰爻越其上小人乘君子罪惡上聞於聖人之朝故曰夬揚于王庭也 集解攷證曰此原輯

九二　惕號莫夜 攷證曰釋文云號鄭音号莫鄭如字

莫无也莫夜非一夜 釋文攷證曰原輯於正文號下分注音号莫夜下分注莫如字无也无夜非一夜以鄭注與陸氏語雜非是莫夜或作无夜釋文本異今釋文又有以一夜譌作号夜者

則不可通矣

九三壯于頯 攷證曰釋文云頄鄭作頯

頯夾面也 釋文攷證曰此原輯

九四 其行趑且 攷證曰釋文云次鄭作趑七私反

九五莧陸

莧陸一名商陸 兼明書攷證曰本疏云馬鄭王肅皆云一名商陸以莧陸爲一原輯一名商陸據疏引釋文無一名二字末有也字音訓會通同宋本釋文商作當

遘 攷證曰釋文云姤薛云古文作遘鄭同原輯遘字下旁注姤字

遘女壯勿用取女

遘遇也一陰承五陽一女當五男苟相遇耳非禮之正故謂之遘女壯如是壯健似淫故不可取婦人以婉娩爲其德也 集解攷證曰此原輯集解以此注位彖辭姤遇也柔遇剛也勿用取女之下觀遘遇也爲訓及故謂之遘女壯句是此注

初六 羸豕孚蹢躅 攷證曰釋文云羸鄭力追反

九二包有魚 攷證曰釋文云包鄭百交反

九三 其行趑且 攷證曰次且字鄭本當與夬九四同作趑且

九五以杞包瓜 攷證曰釋文云包鄭百交反

杞杞柳也 釋文攷證曰釋文止杞柳也三字故原輯以杞爲正文柳也爲注案虞注杞杞柳卽鄭義鄭以杞柳訓杞非以柳訓杞也陸氏引注於經文多不具今補正之

象曰 音訓

后以施命誥四方攷證曰釋文云誥鄭作詰起一反

詰止也釋文攷證曰原輯止作正

萃

萃亨王假有廟利見大人亨利貞用大牲吉利有攸往

萃聚也坤爲順兌爲說臣下以順道承事其君說德居上待之上下相應有事而和通故曰萃亨也假至也互有艮巽巽爲木艮爲闕木在闕上宮室之象也四本震爻震爲長子五本坎爻坎爲隱伏居尊而隱伏鬼神之象長子入闕升堂祭祖禰之禮也故曰王假有廟二本离爻也离爲目居正應五故利見大人矣大牲牛也言大人有嘉會時可幹事必殺牛而盟既盟則可以往故曰利往集解攷證曰此原輯釋文謂馬鄭陸虞等萃下並無亨字或疑注中故曰萃亨也亦衍亨字故原輯於經文萃亨下分注無亨字然繹注有事而和通之義則鄭本有亨字乃釋文鄭字衍耳殺牛而盟李鼎祚謂坤爲牛巽木下克坤土殺牛之象是鄭義原輯艮巽下脫巽重字而盟作以盟可以下脫往字

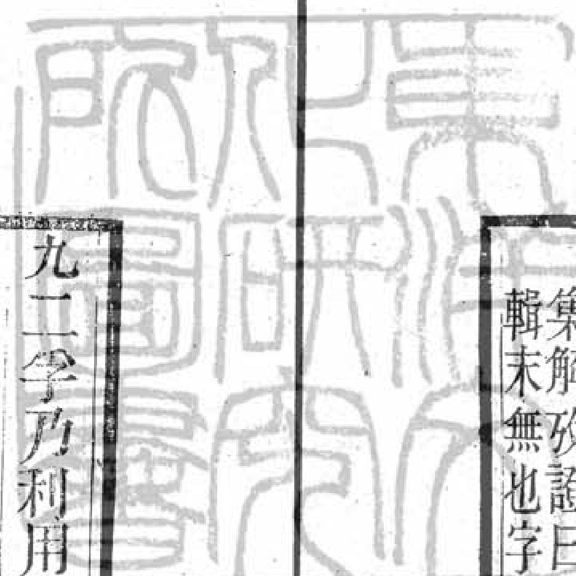
初六　若號攷證曰釋文云絕句鄭戶羔反晁氏云號鄭爲號咷

一握爲笑

握當讀爲夫三爲屋之屋釋文攷證曰此原輯困學紀聞引無當字

六二　孚乃利用禴

禴夏祭名釋文攷證曰此原輯虞注同



上六齎咨涕洟

齎咨嗟歎之辭也自目曰涕自鼻曰洟 釋文攷證曰原輯脫齎咨訓虞翻釋涕洟亦用此二句唯曰洟作稱洟耳

象曰 音訓

君子以除戎器

除除去也 釋文攷證曰此原輯

昇 攷證曰釋文云升鄭本作昇

昇上也坤地巽木木生地中日長而上猶聖人在諸侯之中明德日益高大也故謂之昇昇進益之象也 集解攷證曰原輯末無也字

九二孚乃利用禴

禴夏祭名 攷證曰虞注於萃六二云禴夏祭也於本爻仍用之則鄭於此亦應有注干寶曰非時而祭曰禴王弼曰禴殷春祭名四時祭之省者也是先儒說禴非一義虞氏兩用此注以別異說知鄭已然

六四王用亨于岐山 攷證曰釋文云亨鄭許兩反

亨獻也 釋文攷證曰原輯以許兩反作分注

象曰 音訓

順事也

事之以牛羊 詩緜疏攷證曰此注殘闕且不審所屬集解引崔憬云象大王爲狄所逼居岐山之下一年成邑二年成都三年五倍其初通而王矣故曰王用亨于岐山以其用通避於狄難順於時

（事故吉无咎此卽鄭事之以牛羊之義知鄭用大王事狄事是此注也）

困

困亨貞大人吉无咎

坎爲月互體离离爲日兌爲暗昧日所入也今上弇日月之明猶君子處亂世爲小人所不容故謂之困也君子雖困居險能說是以通而无咎也（集解攷證曰此原輯亂世本作亂代蓋避唐諱原輯作世今從之）

九二困于酒食朱韍方來

二據初辰在未未爲土此二爲大夫有地之象未上值天廚酒食象困于酒食者采地薄不足已用也二與日爲體离爲鎮霍爻四爲諸侯有明德受命當王者离爲火火色赤四爻辰在午時离氣赤又爲朱（儀禮士冠禮疏攷證曰此原輯案柳爲朱鳥喙天之厨宰主尙食和滋味未上值柳故鄭云值天厨也未爲土之土原輯譌正字）朱深於赤（詩斯干疏攷證曰詩疏云箋云天子純朱諸侯黃朱芾所以明尊卑雖同色而有差降乾鑿度以爲天子之朝朱芾諸侯之朝赤芾朱深於赤故困卦注云朱深云赤是矣上既言朱深於赤而引易注乃作朱深云赤此云字蓋於字之譌也今改正之）文王將王天子制用朱韍（儀禮士冠禮疏攷證曰原輯引此上承時离氣赤又爲朱是也句是也二字是疏語已去之此下又綴朱深云赤四字今竝更正）

九五劓刖困于赤韍

劓刖當爲倪仉（釋文攷證曰此原輯案乾鑿度云至於九五劓刖不安也故鄭云當爲倪

井

坎水也巽木桔槹也互體离兌离外堅中虛瓶也兌爲暗澤泉口也言桔槹引瓶下入泉口汲水而出井之象也井以汲養人水无空竭猶君子以政教養天下惠澤无窮也集解攷證曰此原輯以汲下當有養字以義增補

改邑不改井

井法也釋文攷證曰原輯依釋文在卦名注後故列坎水也之前案干寶注此以爲周改殷紂比屋之亂俗而不易成湯昭假之法度卽鄭訓法之義也故移作此注

亦未繘井羸其瓶

繘綆也釋文攷證曰陸氏引此下有方言云關西謂綆爲繘句不能審其是鄭原引與否附記於此

羸讀曰虆釋文

初六井泥不食

在井之下故稱泥井而泥則不可食御覽地部泥類

九二井谷射鮒罋敝漏攷證曰釋文云射鄭音亦甕鄭作甕案釋文作甕之甕當是罋字下云停水器也說文作罋鄭必同說文傳寫譌爾

九二坎爻也坎爲水下直巽九三艮爻也艮爲山山上有井必因谷水所生魚无大魚但多鮒魚耳言微小也夫感動天地此魚之至大射鮒井谷此魚之至小故以相況文選左思吳都賦注攷證曰下直之下本作上從王侍郎昶改盧學士文弨曰

九二坎爻者得乾之二畫乃成坎也下直巽者得坤之初畫而成巽也九三艮爻者得乾之三畫而成艮也山上之上一作山下誤原輯無言微小也四字是據六臣注本汲古閣本有此四字九三二字六臣本譌作生三汲古本又譌作魚生一今據本書再見者改補射厭也甕停水器也釋文攷證曰原輯脫射訓今釋文有

九三井渫不食

謂已浚渫也猶臣修正其身以事君也文選王粲登樓賦注攷證曰此原輯

革

革改也水火相息而更用事猶王者受命改正朔易服色故謂之革也集解攷證曰此原輯釋文引改也二字

九五大人虎變

大人天子儀禮士相見禮疏攷證曰彼疏歷數鄭解大人之不同皆望文爲義云易革卦君子豹變據諸侯則大人虎變是天子可知今各取四字入注

上六君子豹變

君子諸侯儀禮士相見禮疏攷證曰說見前

鼎

鼎象也卦有水火之用互體乾兌乾爲金兌爲澤澤鍾金而含水爨以木火鼎亨孰物之象鼎亨孰物以養人猶聖君興仁義之道以教天下也故謂之鼎矣集解攷證曰此原輯鼎亨孰物以養人孰下本脫物字今以義補

初六鼎顛趾利出否得妾以其子无咎

顛蹢也趾足也無事曰趾陳設曰足爻體巽爲股初爻在股之下足象也足所以承正鼎也初陰爻而柔與乾不同體以否正承乾乾爲君以喻君夫人事君若失正禮蹢其爲足之道情無怨則當以和義出之然如否者嫁於天子雖失禮無出道廢遠之而已若其无子不廢遠之后尊如故其犯六出則廢之遠之子廢坤爲順又爲子母牛今在后妃之旁側妾之列也有順德子必賢賢而立以爲世子又何咎也御覽皇親部太子攷證曰御覽本無若其以下十九字從儀禮士昏禮禮記內則二疏補入二疏並引嫁於至廢之止士昏禮疏廢遠之而已無廢字內則疏廢遠之而已無之字如下無故字又詩七月疏引無事曰趾二句河廣疏引嫁於天子三句亦無廢字原輯亦是據御覽而以儀禮禮記二疏補入者其陳設作設陳與乾下無不字今在無今字之列作之例蓋竝是刻本譌脫

九二我仇有疾

怨耦曰仇釋文攷證曰此原輯仇九四漢上易叢說攷證曰叢說云鄭以九四爲九二仇此非原文約其義爾今取仇九四三字入注

九三雉膏不食

雉膏食之美者釋文攷證曰此原輯一本作美也

九四鼎折足覆公餗其形剭凶攷證曰釋文云屋鄭作剭原輯形作刑剭作屋分注云釋文剭周禮注云其刑剭音屋案形刑古通屋從釋文作剭

鼎者三足一體猶三公承天子也三公謂調陰陽鼎謂調五味足折餗覆猶公不勝其任傾敗天子之美故曰覆餗也（九家易攷證曰此與周禮司烜氏疏所約鄭義正同與卦名注及彖傳下九家注之當屬鄭者竝合其爲鄭注無疑）糝謂之餗震爲竹竹萌曰筍筍者餗之爲菜也是八珍之食臣下曠官失君之美道當刑之於屋中（天官醢人疏攷證曰原輯糝謂至菜也据醢人疏下承餗美饌三字是秋官司烜疏文彼文云鄭義以爲餗美饌鼎三足三公象若三公傾覆王之美道屋中刑之是約鄭義非注原文也王氏引此三字又承醢人疏是八珍之食句譌是爲具又承鼎三至刑之十九字而以醢人疏臣下至屋中十五字加一云二字作分注失之矣分注又載餗一作蔌注以蔌爲八珍所用十二字案一作蔌者詩韓奕疏引鄭注以蔌爲八珍之用是也亦是隨舉此注非異文釋文止引餗菜也之訓文不具耳）

六五　金鉉

金鉉喻明道能舉君之官職也（文選潘岳西征賦注攷證曰此原輯又見王融曲水詩序潘尼贈河陽詩王儉褚淵碑文三注及唐律疏義注）

象曰（音訓）

鼎象也以木巽火亨飪也

鼎言象者卦也木火互有乾兌乾金兌澤澤者水也爨以木火是鼎鑊亨飪之象亦象三公之位上則調和陰陽下而撫育百姓鼎能孰物養人故云象也牛鼎受一斛天子飾以黃金諸侯白金三足以象三台足上皆作鼻目爲飾也羊鼎五斗天子飾以黃金諸

侯白金大夫以銅豕鼎三斗天子飾以黃金諸侯白金大夫銅士鐵三鼎形同飪煮肉上离陰爻爲肉也九家易攷證曰此注象也已上與鄭卦名注如出一手牛鼎以下詳言鼎之制度是鄭學也鄭在九家中集解於此經下先列荀說又列此注其爲鄭注無疑

象曰音訓

君子以正位凝命

凝成也釋文攷證曰此原輯虞翻訓同

命所受天命也文選曹植贈白馬王彪詩注

鄭袁鈞學

震

震亨震來虩虩笑言啞啞震驚百里不喪匕鬯

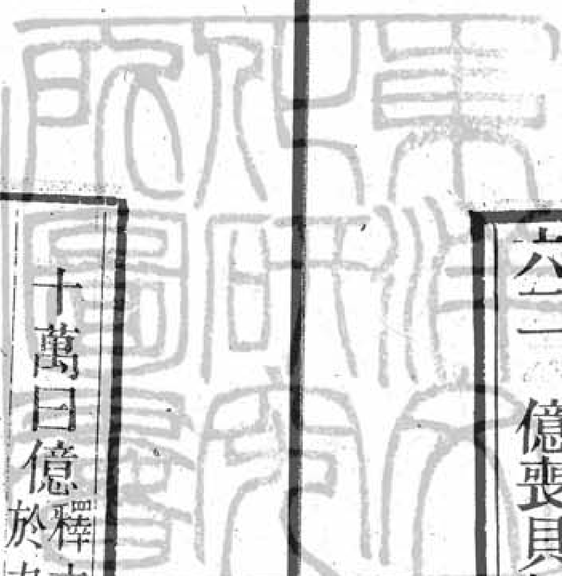
震爲雷雷動物之氣也雷之發聲猶人君出政教以動國中之人也故謂之震人君有善聲教則嘉會之禮通矣集解攷證曰此原輯詩殷其靁疏引震爲雷至之震驚雷字下有者字入下無也字

虩恐懼貌啞啞樂也釋文攷證曰原輯脫虩虩訓

驚之言警戒也詩殷其靁疏攷證曰此原輯

雷發聲聞於百里古者諸侯之象諸侯出教令能警戒其國內則守其宗廟社稷爲之祭

主不亡匕鬯也人君於祭之禮匕牲體薦鬯而已其餘不親爲也升牢於俎君匕之臣載之鬯秬酒芬芳條鬯因名焉 集解攷證曰原輯出上有之字其國下有疆之二字不亡下有其字案詩殷其靁疏引驚之至國內發聲下無聞於字出上有之字教令下無能字其國下有疆之二字周禮大僕疏引雷發二句無聞於古三字又引人君三句祭下有祀字牲下無體字末無爲也二字儀禮特牲饋食禮疏引雷發至爲也聲下無聞字諸侯下無之字警戒下無其字不亡匕與鬯也作不忘其匕鬯於祭下無之禮二字親下無爲字原輯蓋參用之本疏云鬯者鄭元之義爲秬黍之酒其氣條暢故謂之鬯特言匕鬯者鄭元云人君於祭祀之禮尙牲薦鬯而已其餘不足觀也以不親爲爲不足觀疑是傳寫之譌非異文



六二 億喪貝 攷證曰釋文云億鄭於力反

十萬曰億 釋文攷證曰原輯以於力反分注於下

六三 震蘇蘇

蘇蘇不安也 釋文攷證曰此原輯 鄭衆云身既不安豈能安衆 周易口訣義攷證曰此是康成引衆語說在觀卦彖條口訣義位九四震遂泥下誤

上六 震索索視矍矍

索索猶縮縮足不正也矍矍目不正 釋文攷證曰此原輯

艮

艮之言很也 釋文攷證曰此原輯

艮其背

艮爲山山立峙各於其所无相順之時猶君在上臣

在下恩敬不相與通故謂之艮也 集解攷證曰此原輯

九三艮其限列其䏰 攷證曰釋文云夤鄭本作䏰漢上易同

限要也 釋文攷證曰此原輯

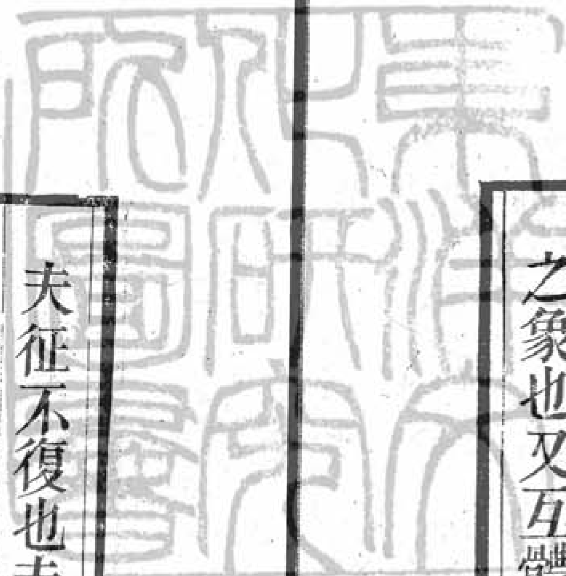
漸

初六鴻漸于干

干謂大水之旁故停水處 詩伐檀疏攷證曰又見斯干疏此原輯釋文引者無謂大之三字

九三 夫征不復婦孕不育

孕猶娠也 釋文 九三上與九五互體爲离离爲大腹孕之象也又互體爲坎坎爲丈夫坎爲水水流而去是夫征不復也夫旣不復則婦人之道顚覆故孕而不育 禮記郊特牲疏攷證曰原輯自九三至不育以孕猶娠也四字位其下案特牲疏引此云案漸卦艮下巽上云云不稱鄭然前七字是疏語餘爲鄭注無可疑者釋文所引以文義當在前故移置於首



象曰 音訓

離羣醜也

離猶去也 釋文

歸妹

六三歸妹以須

須有才智之稱天文有須女屈原之姊名女須 冢宰序官疏攷證曰詩桑扈疏引同姊作妹案女須離騷作女須王逸注云屈原姊詩疏字譌釋文止引首六字原

輯據釋文而以天文二句作分注云姊一作妹又參詩禮二疏也

上六女承匡无實攷證曰匡釋文云鄭作筐案宋本釋文鄭作匡玉海引鄭亦作匡以與咎本作筐者異故稱鄭以別之若作筐則衆家皆然矣今本釋文字譌也

士昬禮云婦入三月而後祭行詩葛屨疏宗廟之禮主婦

奉匡米儀禮特牲饋食禮疏攷證曰此原輯

豐

豐之言腆充滿意也釋文攷證曰此原輯據宋本釋文今本譌作僎

初九遇其妃主雖旬无咎攷證曰釋文云配鄭作妃

嘉耦曰妃釋文初修禮上朝四四以匹敵恩厚待之雖

畱十日不爲咎正以十日者朝聘之禮止於主國以

爲限聘禮畢歸大禮曰旬而稍旬之外爲稍久畱非

常詩有客疏攷證曰已上竝原輯

六二豐其蔀攷證曰釋文云蔀鄭作菩

菩小席也漢上叢說攷證曰原輯據釋文無也字

九三豐其芾日中見昧折其右肱无咎攷證曰釋文云沛鄭作芾沫鄭作昧

芾祭祀之蔽膝釋文攷證曰芾朱芾之芾今本作韋後人妄改從原輯三艮又

艮爲手互體爲巽巽又爲進退手而便於進退右肱

也猶大臣用事於君君能誅之故无咎儀禮覲禮疏攷證曰此原輯

上六　闃其无人

闃无人貌釋文攷證曰此原輯集解載干寶訓同

彖曰訓音

日中則昃月盈則食

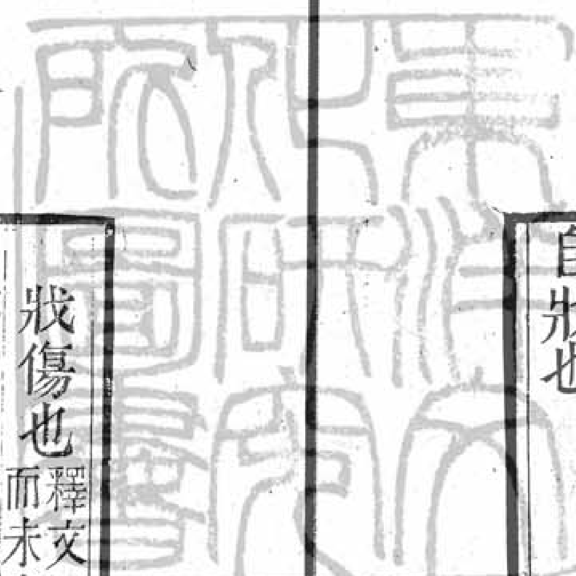
言皆有休已無常盛也公羊定十五年疏

象曰訓音

天際祥也攷證曰釋文云翔鄭作祥

際當爲瘵瘵病也釋文攷證曰此原輯案鄭復上六有𢦏眚注自外曰祥今以際爲瘵訓病則祥亦惡祥也集解孟喜注亦作惡祥解

自戕也

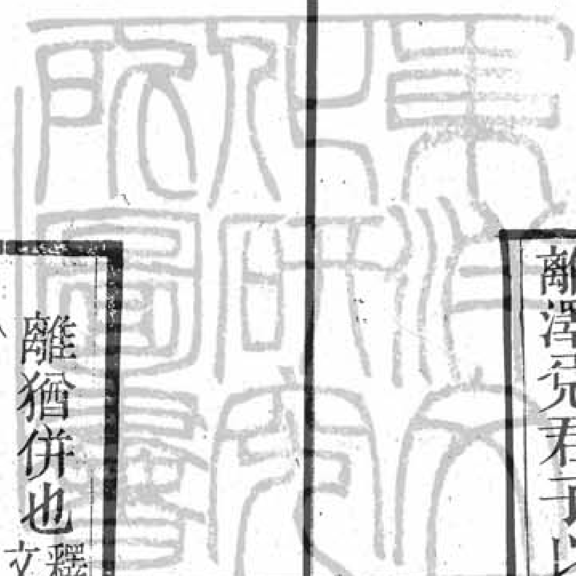


戕傷也釋文攷證曰原輯以此注分注正文下葢疑而未定案陸氏云自藏如字衆家作戕則鄭亦作戕故訓傷也虞王竝如字讀

旅

初六旅瑣瑣斯其所取災

瑣瑣猶小小也爻體艮艮小石小小之象三爲聘客初與二其介也介當以篤實之人爲之而用小人瑣瑣然客主人爲言不能辭曰非禮不能對曰非禮每皆不能以禮行之則其所以得罪儀禮聘禮疏攷證曰此原輯每皆本作每者形涉而誤今以義改釋文引瑣瑣小也四字爻下本有互字孫志祖曰旅下體艮非互體艮也互字疑衍是也今刪去之



九四　得其齊斧 攷證曰釋文云資斧衆家作齊斧是鄭亦作齊斧也

巽

九三顰巽吝 攷證曰鄭於復之六三頻復作顰此亦當作顰今正之

顰顰蹙 王注攷證曰王注頻頻蹙不樂而窮不得已之謂也釋文云頻顣千寂反又子六反此同鄭意謂王同鄭意今取前三字入注頻字隨文改正

兌

九四商兌未寧

商隱度也 釋文攷證曰此原輯

象曰 訓音

離澤兌君子以朋友講習 攷證曰釋文云麗鄭作離

離猶併也 釋文

鄭衆云樂耽於酒則有沈湎之凶志累於樂則有傷性之患所以君子樂之美者莫過於尙詩書習道義教之盛矣樂在斯焉 口訣義攷證曰此亦是康成引衆語

渙

九五渙汗其大號

號令也 文選張衡東京賦注

節

彖曰 訓音

節以制度不傷財不害民

空府藏則傷財力役繁則害民二者奢泰之所致 後漢

書王符傳注攷證曰此原輯監本民字作人疑唐人避諱改原輯作民今從之

中孚

中孚豚魚吉

三辰在亥亥爲豕爻失正故變而從小名言豚耳四辰在丑丑爲鼈蟹鼈蟹魚之微者爻得正故變而從大名言魚耳三體兌兌爲澤四上值天淵二五皆坎爻坎爲水二侵澤則豚利五亦以水灌淵則魚利豚魚以喻小民也而爲明君賢臣恩意所供養故吉詩無羊疏攷證曰此原輯案鄭月令注丑爲鼈蟹疏引陰陽式法證之天淵十星在天鼈東一曰天海主灌溉溝渠之事天鼈在斗東丑上值斗鄭所取象也

象曰音訓

乘木舟虛也

舟謂集板如今自空大木爲之曰虛詩谷風疏攷證曰此原輯

小過

小過亨利貞

中孚爲陽貞於十一月子小過爲陰貞於六月未法於乾坤漢上易傳攷證曰原輯以後四字作分注此並是乾鑿度文葢鄭引以釋易者王氏既列前四句爲正注而以末句附注殊不可解豈從兩書引入一稱鄭一不稱鄭耶

不宜上攷證曰釋文云上鄭如字

上謂君也釋文攷證曰原輯此下空一字係前中孚爲陽五句失於附麗

象曰 音訓

君子以行過乎恭喪過乎哀用過乎儉

取過於禮而不爲害 御覽人事部恭敬類

已尙也 攷證曰釋文云上鄭作尙

尙庶幾也 釋文

既濟

既已也盡也濟度也 釋文攷證曰此原輯度即渡字也

六二婦喪其茀

茀車蔽也 釋文攷證曰此原輯

六四繻有衣袽 攷證曰釋文云繻鄭音須

九五東鄰殺牛不如西鄰之禴祭

互體爲坎也又互體爲离离爲日坎爲月日出東方東鄰象也月出西方西鄰象也离爲牛是東鄰之祭殺牛也 禮記坊記疏攷證曰坊記引此爻辭鄭注云東鄰謂紂國中西鄰謂文王國中既濟离下坎上离爲牛坎爲豕西鄰禴祭則用豕與言殺牛而凶不如殺豕受福喻奢而慢不如儉而敬也疏云易注九五一爻有坎有离此注總論既濟之卦下體爲离上體爲坎與易注不同者易含萬象俱得明義也此据一國俗奢儉故舉豕牛以言之原輯爲坎下東鄰象下竝無也字所見本異不引离爲牛二句案疏云又注云者承易注言也讀疏不審偶失去耳又禴以坊記注作礿注稱坊記云云與易注不同亦誤

夏祭之名 詩天保疏攷證曰此原輯又見爾雅釋天疏

象曰 音訓

憊也

憊劣弱也 釋文攷證曰此原輯

未濟

小狐汔濟

汔幾也 釋文攷證曰此原輯虞注同

九四貞吉悔亡震用伐鬼方三年有賞于大國

行誅之後致太平自三年數也 詩周頌譜疏攷證曰疏云書傳三年踐奄多方惟五月丁亥王來自奄自此之後無復征伐易注云云案集解載干寶九二注云猶東蕃之諸侯共三監以康周道又六三象注云祿父反叛管蔡與亂兵連三年誅及骨肉故曰未濟征凶平克四國以濟大事故曰利涉大川又六五注云以六居五周公攝政之象也故曰貞吉无悔以前後例之詩譜疏所引是鄭此注

鄞袁鈞學

繫辭上傳

天尊地卑乾坤定矣卑高已陳貴賤位矣

君臣尊卑之貴賤如山澤之有高卑也禮記樂記疏攷證曰此原輯

動靜有常剛柔斷矣

動靜雷風也樂記疏攷證曰此原輯陽動陰靜剛柔之斷也穀梁莊三年疏

方以類聚物以羣分

類聚羣分謂水火也 樂記疏攷證曰此原輯

在天成象

成象日月星辰也 樂記疏攷證曰此原輯

在地成形

形謂草木鳥獸也 樂記疏攷證曰此原輯本無形字從御覽地部地類引補御覽引刑謂草木易就六字刑易就三字形聲相涉而譌也

是故剛柔相摩八卦相蕩 攷證曰釋文云摩鄭注禮記云迫也迫音百盪眾家作蕩韓云相推盪案樂記注摩猶迫也疏云謂切迫陰陽二氣相切迫又注蕩猶動也疏云言天地之氣相感動釋文惟引韓云相推盪則鄭必同眾家作蕩正與樂記注同蕩訓既同摩訓當亦不殊乃陸氏不言本注而引鄭禮注豈德明之時鄭注已有殘闕乎

乾以易知 攷證曰此原輯釋文云易鄭音亦案陸氏以豉反者云訖章末同則鄭訖章末竝音亦也

三極之道也

三極三才也 釋文攷證曰集解陸績云此三才極至之道也初四下極二五中極三上上極也是鄭義

所樂而翫者 攷證曰釋文云玩鄭作翫原輯引翫其辭三字

是故列貴賤者存乎位齊小大者存乎卦辯吉凶者存乎辭憂悔吝者存乎介震无咎者存乎悔

震懼也 釋文攷證曰此原輯

五者皆數 本疏攷證曰疏云諸儒以爲五者皆數列貴賤者存乎位是其一也齊小大者存乎卦是其二也辯吉凶者存乎辭是其三也憂悔吝者存乎介是其四也震无咎者存乎悔是其五也言諸儒則鄭在其中

易與天地準

準中也平也釋文

原始及終攷證曰此原輯釋文云反終鄭作及終

精氣爲物遊魂爲變是故知鬼神之情狀與天地相似

故不違

精氣謂七八也遊魂謂九六也七八木火之數九六金水之數木火用事而物生故曰精氣爲物金水用事而物變故曰遊魂爲變集解攷證曰木火之數下衍也字原輯本無今去之周禮天府禮記月令樂記三疏引精氣遊魂二訓竝無也字是彼文失引从集解本遊魂謂之鬼物終所歸精氣謂之神物生所信也言木火之神生物東南金水之鬼終物西北二者之情其狀與春夏生物秋冬終物相似樂記疏攷證曰集解遊魂爲變下作精氣謂之神遊魂謂之鬼木火生物金水終物二物變化其情狀與天地相似與此異案中庸疏約引此木火之神生物金水之神終物云彼春夏對秋冬故以春夏生物秋冬終物則樂記疏所引是鄭注原文而集解爲李氏刪易也樂記疏於此注上止精氣遊魂二訓所引不具故原輯精氣至爲變據集解遊魂至相似據樂記疏今竝從之

故無所差違之也集解攷證曰原輯於終物相似後以集解所引二物變化其情與天地相似故無所差違之也加一云二字作分注案故無所差違之也句是鄭故不違注不當在異同中今仍據集解本著之

而道濟天下

道當作導釋文攷證曰原輯以此注分注經文下非是

範圍天地之化而不過

範者法也圍者周也言乾坤消息法周天地而不過於十二辰也辰日月所會之宿謂娵訾降婁大梁實沈鶉首鶉火鶉尾壽星大火析木星紀元枵之屬 九家易攷證曰釋文引鄭範法也之訓鄭易在九家中知此是鄭注陸氏所引不具耳原輯止據釋文

故君子之道尟矣 攷證曰釋文云鮮鄭作尟

尟少也 釋文

臧諸用 攷證曰釋文云藏鄭作臧

臧善也 釋文攷證曰此原輯

富有之謂大業

兼濟萬物故有曰富有 御覽人事部富類攷證曰兼本作魚形涉而譌也今以義改

言天下之至賾而不可惡也 攷證曰釋文云惡鄭烏洛反

言天下之至賾而不可亂也 攷證曰釋文云至動鄭本作至賾

賾當爲動 釋文攷證曰虞氏云動舊誤作賾原輯以此注分注經文下

言行君子之樞機樞機之發榮辱之主也

樞戶樞也機弩牙也戶樞之發或明或闇弩牙之發或中或否以譬言語之發有榮有辱 左傳襄二十五年疏攷證曰此原輯又見禮記曲禮疏樞機下並有謂字句末並無也字末二句作以喻君子之言或榮或辱

其臭如蘭

蘭香草也文選張衡東京賦注

愼斯術也攷證曰釋文愼時震反鄭干同

術道釋文攷證曰此原輯集解矦果訓同

有功而不置攷證曰釋文云德鄭作置

置當爲德釋文攷證曰原輯不引此注於經文下分注置當作誌未詳所出當是與德形涉而譌耳

君不密則失臣臣不密則失身幾事不密則害成

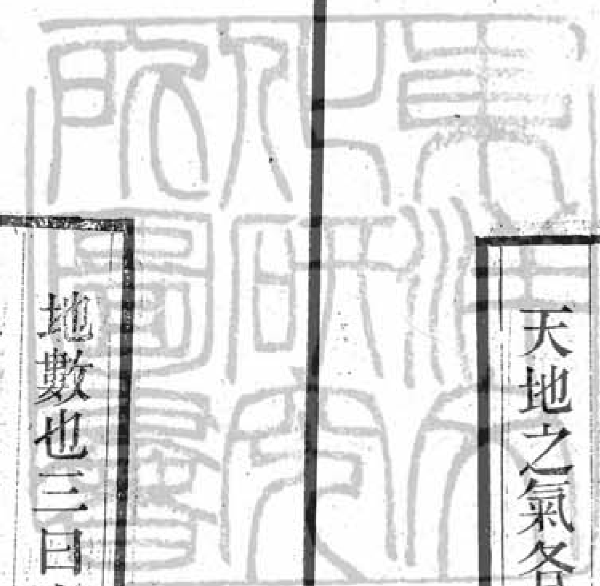
幾微也密靜也言不愼於微而以動作則禍變必成公羊文五年疏

野容誨淫攷證曰釋文云冶鄭作野

飾其容而見於外曰野後漢書崔駰傳注言妖野容儀敎誨淫泆釋文攷證曰原輯止引言妖野容儀五字作分注

大衍之數五十其用四十有九

天地之數五十有五以五行氣通凡五行減五大衍又減一故四十九也本疏攷證曰劉牧鉤隱圖引此有五下有者字氣通下有於萬物故四字無凡五行三字故四十九也作故用四十九衍演也釋文天一生水于北地二生火于南天三生木于東地四生金于西天五生土于中陽无耦陰无配未得相成地六成水于北與天一并天七成火于南與地二并地八成木于東與天三并天九成金于西與地四并地十成土于



中與天五幷也大衍之數五十有五五行各氣幷氣幷而滅五唯有五十以五十之數不可以爲七八九六卜筮之占以用之故更減其一故四十有九也禮記月令疏攷證曰此原輯疏釋鄭意謂以繫辭所云大演之數五十其用四十有九明用蓍之數下云天數五地數五五五位相得而各有合天地之數五十有五以爲大演即天地之數又以上言幽贊于神明而生蓍便云參天兩地而倚數驗文準義故知如此

揲之以四

揲取也釋文攷證曰原輯誤位大衍注中衍演也之下

天數五地數五五位相得而各有合

天地之氣各有五五行之次一曰水天數也二曰火地數也三曰木天數也四曰金地數也五曰土天數也此五者陰无匹陽无耦故又合之地六爲天一匹也天七爲地二耦也地八爲天三匹也天九爲地四耦也地十爲天五匹也二五陰陽各有合然後氣相得施化行也左傳昭九年疏攷證曰此原輯案大衍注自天一至幷也此注自一曰至无耦夏官校人疏刪約其文不稱鄭

當期之日

四正卦之爻減二十四之數與當期之日相契漢上易叢說攷證曰稱鄭以云云蓋約鄭說

是故可與酬酢可與祐神矣

陽往爲酬陰來爲酢陰陽相配謂之祐神也孔子言大衍以下至乎能事畢矣此足以顯明易道又神德行可與經義相斟酌也故喻以賓主酬酢之禮所助前聖發見其神秘矣禮飲酒主人酌賓爲獻賓酌主人爲酢主人飲之又酌賓爲酬也先舉爲酢答報爲酬酬取其報以象陽唱陰和變化相配是助天地明其鬼神者也九家易攷證曰此解酬酢特詳鄭易在九家中禮是鄭學此注知是鄭注也

以制器者尚其象

此四者存於器象可得而用一切器物及造立皆是春官大卜疏攷證曰原輯無首三字監本作此者者疑是皆字形涉而譌孫志祖云此者存於器象疑是此四者脫四字韓注此四者存乎器象可得而用也蓋襲康成語孫說是今從之

聖人之所以極深而研機也攷證曰釋文不言鄭所從云幾本或作機注言機當作幾則鄭本是機字也

研喻思慮也文選陸機弔魏武文注攷證曰潘勖九錫文注引無也字機當作幾

幾微也釋文攷證曰此原輯

蓍之德圓而神

蓍形圓而可以立變化之數故謂之神也儀禮少牢饋食禮疏攷證曰此原輯

神武而不殺者夫攷證曰釋文云殺鄭所戒反

不意殺也晁氏易攷證曰孫志祖云意疑當作憙

以神明其德 攷證曰釋文謂荀虞顧至夫字絕句眾皆以夫字爲下句則鄭亦以夫屬下句也

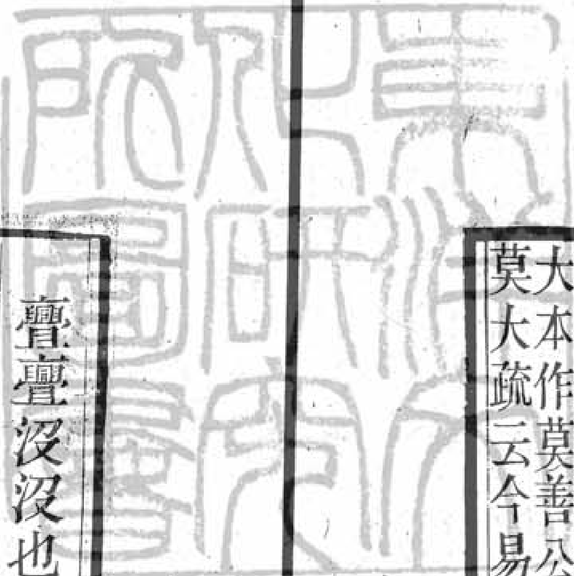
易有太極

極中之道湻和未分之氣也 文選張華厲志詩注攷證曰氣一作道

兩儀生四象

布六于北方以象水布八于東方以象木布九于西方以象金布七于南方以象火 漢上叢說攷證曰乾鑿度以往六來八往九來七爲世軌者節注與此正同又易變而爲一節注以七九六八爲序與此小異此與前中孚卦辭注並是鄭用乾鑿度釋經者疏云諸儒有以四象爲七八九六是也原輯有之

以定天下之吉凶成天下之亹亹者莫大乎蓍龜 攷證曰莫大本作莫善公羊傳注引易作莫大疏云今易本善作大字



亹亹沒沒也 釋文攷證曰陸氏於繫辭下此經引鄭注而此無之脫漏也今補

凡天下之善惡及沒沒之眾事皆成定之言其廣大無不包也 公羊定八年疏攷證曰公羊疏引此注不稱鄭據釋文沒沒之訓是鄭注也

河出圖洛出書聖人則之

春秋說云河以通乾出天苞洛以流坤吐地符河龍圖發洛龜書感河圖有九篇洛書有六篇也 集解攷證曰此原輯說本作緯鄭答張逸云凡徵引緯文皆謂之說今改正書感本作書成據疏引及原輯改原輯末句無也字

繫辭下傳

有以尚賢也 攷證曰此原輯釋文云又以鄭本作有以虞翻亦作有以解

何以守位曰仁

持一不惑曰守 詩鳧鷖序疏攷證曰詩疏不言何章當是此注

古者包犧氏之王天下也

包取也鳥獸全具曰犧 釋文攷證曰原輯取作聚餘同

近取諸身遠取諸物於是始作八卦以通神明之德以類萬物之情

伏犧世質作易以爲政令而不書止畫其卦之形象 路史禪通紀大昊 作十言之教曰乾坤震巽坎离艮兌消息 漢上易傳攷證曰易傳前有伏羲二字文重節去後有無文字謂之易六字疑是後人之言故左疏引者無之今亦不取



作結繩而爲罔罟以佃以漁蓋取諸离

象卦制器皆取卦之爻象之體 本疏攷證曰疏稱諸儒以爲云云則鄭在其中

黃帝堯舜氏作

金天高陽高辛遵黃帝之道無所改作故不述焉 春官大司樂疏

黃帝堯舜垂衣裳而天下治蓋取諸乾坤

黃帝始燔肉爲炙 北堂書鈔炙 始去羽毛 公羊桓四年疏 乾爲天坤爲地天色元地色黃故元以爲衣黃以爲裳象天在上地在下 詩七月疏 土託位南方南方色赤黃而兼赤



故爲纁也禮記王制疏攷證曰原輯乾爲天其色元坤爲地其色黃但土無正位託於南方南方色赤黃而兼赤故爲纁也前四句見王制疏及春官司服疏並是刪約之辭今據詩疏所引後四句用王制疏而土上衍一但字土無正位託於南方八字又據天官染人疏補入者染人疏引經文連下亦是刪約鄭意非原文今仍據王制疏所引王制疏云黃帝堯舜垂衣裳而天下治葢取諸乾坤元衣法天黃裳法地故易坤六五黃裳元吉是也衣裳從黃帝以來而有也虞氏以來其裳用纁注云其服皆元上纁下裳用纁者鄭注易下繫辭云云案此注土託位上當有虞氏以來其服皆元上纁下二句上下文乃相通亦無別出纁字之嫌引者不具在七逸中矣

重門擊柝以待虣客葢取諸豫攷證曰釋文云暴鄭作虣

豫坤下震上九四體震又互體有艮艮爲門震日所出亦爲門重門象艮又爲手巽爻也應在四皆木也手持二木也手持二木以相敲是爲擊柝擊柝爲守備警戒也四又互體爲坎坎爲盜五离爻爲甲胄戈兵盜甲胄持戈兵是虣客也又以其卦爲豫有守備則不可自佚天官宮正疏攷證曰此原輯盜甲胄持兵句集解作盜謂甲兵案監本周禮疏作盜謂持兵原輯同竊意謂字是甲胄二字幷合之譌說卦离爲甲胄爲戈兵故上文云五离爻爲甲胄戈兵上文既然此句持下亦當有戈字既脫爾今並以義增改左傳哀七年疏引手持三句二作兩敲作敲擊柝下無擊柝爲三字警原輯作驚九家易解此與上鄭義略同

後世聖人易之以棺椁葢取諸大過

大過者巽下兑上之卦初六在巽體巽爲木上六位在巳巳當巽位巽又爲木二木在外以夾四陽四陽

互體爲二乾乾爲君爲父二木夾君父是椙桴之象禮記檀弓疏攷證曰檀弓疏引易文連下不稱注以互體爻辰說易與鄭他注出一手必是鄭注疏脫注字耳原輯附卷末云其說蓋亦本諸康成

上古結繩而治後世聖人易之以書契

結繩者爲約書序疏攷證曰本疏無爲約二字原輯據書序疏脫者字事大大結其繩事小小結其繩本疏攷證曰書序疏大小下無兩結字原輯據書序疏書契以書書木邊言其事書序釋文刻其側爲契各持其一後以相考合書序疏攷證曰前有書之於木四字文重節去謂之書契也書序釋文攷證曰上有刻其木三字承前言其事下文重節去

象也者像也

像擬也釋文攷證曰陸氏謂衆本竝云像擬也則鄭訓同爾

陽一君而二民君子之道也陰二君而一民小人之道也

一君二民謂黃帝堯舜謂地方萬里爲方千里者百中國之民居七千里七七四十九方千里者四十九夷狄之民居千里者五十一是中國夷狄二民共事一君二君一民謂三代之末以地方五千里一君有五千里之土五五二十五更足以一君二十五始滿千里之方五十乃當堯舜一民之地故云二君一民禮記王制疏攷證曰此原輯謂地方萬里之謂疑是時字之譌陳鱣曰周禮大司馬九畿之籍注畿猶限



也自王城以外五千里爲界有分限者九疏云注云王城以外五千里爲界者兩面相距則方萬里此則易之一君二民之地也正本此注

易曰砎于石釋文攷證曰釋文謂介衆家作砎則鄭同豫六二作砎可知

君子知微知章

君子知微謂幽昧知章謂明顯也文選潘岳西征賦注攷證曰文選注引易注不稱鄭然集解及王弼竝無此文是鄭注也

男女覯精

覯合也男女以陰陽合其精氣詩草蟲疏攷證曰此原輯

以體天地之撰

撰數也萬物形體皆受天地之數也謂九天數六地數也剛柔得以爲體矣九家易攷證曰後雜物撰德之撰釋文謂鄭作算數也則此亦作算故訓數此鄭易在九家中者

因貳以濟民行

貳當爲式釋文攷證曰貳是疑貳之貳式是古二字數也鄭云當爲式未知所指原輯式作式

易之興也其于中古乎

易是文王所作左傳序疏文王爲中古集解引虞翻云

損德之修也

修治也釋文攷證曰此原輯

困德之辯也

辯別也遭困之時君子固窮小人窮則濫德于是別

也（集解）

謚長裕而不設

設大也（周禮攷工曰中其莖設其後攷工桃氏疏攷證曰原輯失引周禮以下十一字）

若夫雜物算德（攷證曰釋文云撰鄭作算）

算數也（釋文攷證曰此原輯）

則居可知矣（攷證曰釋文云居鄭音基原輯引此作分注）

居辭（釋文攷證曰音訓會通竝引之）

知者觀其彖辭

彖辭爻辭也（釋文攷證曰此原輯）

當文王與紂之事邪

據此言易是文王所作斷可知矣（左傳昭二年疏攷證曰孔氏周易八論云卦辭爻辭竝是文王所作知者案繫辭云易之興也其于中古乎作易者其有憂患乎又曰易之興也其當殷之末世周之盛德邪當文王與紂之事邪又乾鑿度云垂皇策者犧卦道演德者文成命者孔通卦驗又云蒼牙通靈昌之成孔演命明道經準此諸文伏犧制卦文王繫辭孔子作十翼易歷三聖只謂此也故史遷云文王囚而演易即是作易者其有憂患乎鄭學之徒竝依此說也）

成天下之亹亹者

亹亹沒沒也（釋文攷證曰原輯作汲汲）

人謀鬼謀百姓與能

人謀言謀爲善謀助之百姓能與安已者（御覽八事部權謀類）

鬼謀謂謀卜筮於廟門 攷證曰本無人謀二字以義增集解載朱仰之曰人謀謀及卿士鬼謀謀及卜筮也人謀及庶民故曰百姓與能也此可與鄭義相足 儀禮士冠禮疏

是以愛惡相攻 攷證曰釋文云惡鄭烏洛反

易注八

鄞袁鈞學

文言傳 攷證曰王氏談錄曰公言祕閣有鄭氏注易一卷文言自爲篇

乾

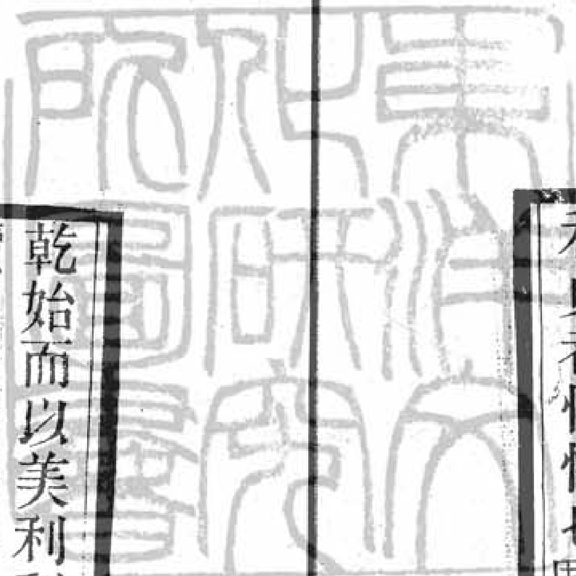
君子體仁足以長人

體生也 文選陸機贈顧交阯公眞詩注

不成名 攷證曰今成下有乎字釋文引鄭本如此

當隱之時以從世俗不自殊異无所成名也 集解攷證曰此原輯

確乎其不可拔



確堅高之貌拔起也 釋文攷證曰原輯止拔訓起作移

閑邪以存其誠 攷證曰今無以字晁氏古周易說鄭本如此

君子進德修業及時故无咎 晁氏古周易攷證曰及時今作欲及時也

聖人作

作起也 釋文攷證曰此原輯釋文云作馬融作起史記集解引作馬傳

亢龍有悔窮志災也 攷證曰志今作之晁氏古周易引鄭本如此

終日乾乾與時偕行

建辰之月萬物生長不有止息與天時而俱行 本疏攷證曰疏稱諸儒以爲云云鄭在其中

利貞者情性也 攷證曰此原輯今本作性情晁氏古周易說鄭本如此漢上易集傳同

乾始而以美利利天下 攷證曰晁氏古周易說鄭本如此案屯彖宜建侯而不甯注而讀曰能古能字作耐見禮運注彼疏云亦有誤不安寸直作而字故能而多相亂此而字亦當讀曰能也

坤

必有餘殃

殃禍惡也 釋文攷證曰此原輯

陰疑于陽必戰爲其溓于无陽也故稱龍焉 攷證曰釋文云嫌鄭作溓惠棟本無无字孫志祖曰釋文不言鄭無无字詩采薇正義亦但云文言慊于无陽爲心邊兼鄭从水邊兼不云無无字也且康成詩箋云時坤用事嫌于无陽雖與注易有嫌溓之異其經文之无陽則同耳厚齋玉海標句亦有无字不知松厓何所據而去之鄭意似謂純坤无陽而陽氣卽雜於无陽之中耳

溓讀如羣公慊之慊古書篆作立心與水相近讀者

失之故作溓溓雜也陰謂此上六也陽謂今消息用事乾也上六爲蛇得乾氣雜似龍詩采薇疏攷證曰此原輯

易注九　　　　鄭氏佚書一之九

鄞袁鈞學

說卦傳

昔者聖人之作易也

昔者聖人謂伏犧文王也書序疏攷證曰原輯失引上句

參天兩地而倚數攷證曰倚數周禮地官媒氏注引作奇數釋文云奇於豈反本或作倚音同

天地之數備於十乃三之以天兩之以地而倚託大演之數五十也必三之以天兩之以地者天三覆地二載欲極於數庶得吉凶之審也本疏攷證曰原輯欲極作必極

發揮於剛柔

揮揚也釋文攷證曰此原輯

窮理盡性以至於命

言窮其義理盡人之情性以至於命吉凶所定文選陸機弔魏武帝文注

兼三才而兩之故易六畫而成卦

三才天地人之道六畫畫六爻儀禮士冠禮疏攷證曰三才鄭學記注引作三材疏云材謂道理伏犧書上法天下法地中法人謂之三材說卦云立天之道曰陰與陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義三材各有其兩故云兼三材而兩之而有六爻也

雷風相薄

薄入也釋文攷證曰此原輯

萬物出乎震震東方也齊乎巽巽東南也齊也者言萬物之絜齊也離也者明也萬物皆相見南方之卦也聖人南面而聽天下嚮明而治蓋取諸此也坤也者地也萬物皆致養焉故曰致役乎坤兌正秋也萬物之所說也故曰說言乎兌戰乎乾乾西北之卦也言陰陽相薄也坎者水也正北方之卦也勞卦也萬物之所歸也故曰勞乎坎艮東北之卦也萬物之所成終而所成始也故曰成言乎艮

萬物出於震雷發聲以生之也齊於巽風搖長以齊

之也絜猶新萬物皆相見日照之使光大萬物皆致養焉地氣含養使有秀實萬物之所說草木皆老猶以澤氣說成之戰言陰陽相薄西北陰也而乾以純陽臨之猶君臣對合也坎勞卦也水性勞而不倦萬物之所歸也萬物自春出生於地冬氣閉藏還皆入地萬物之所成終而所成始言萬物陰氣終陽氣始皆艮之用事坤不言方坤之養物不專此時也 漢上易傳 攷證曰齊於巽下本有相見於離句義海撮要移置絜猶新之下使之相屬其實此四字衍文也今刪之撮要搖長作搖動猶新下有也字致養下無焉字使有秀實作使秀實也用事下有也字文選陸機弔武帝文注引地氣二句坤不三句本疏引坤不三句作坤不言方者所言地之養物不專一也

神也者妙萬物而爲言者也

共成萬物物不可得而分故合謂之神 漢上易傳

莫盛乎艮 攷證曰釋文云盛鄭音成

盛裹也 釋文攷證曰原輯并引音成作注非是裹作裹字譌

故水火相逮 攷證曰釋文云水火不相逮鄭無不字本疏云上章言水火不相入此言水火相逮者既不相入又不相及則无成物之功明性雖不相入而氣相逮及是鄭義也集解從鄭本引孔說

兌爲口

上開似口 漢上易傳 攷證曰易傳云鄭本此章在乾爲馬之前

艮爲狗

艮卦在丑艮爲止以能吠守止人則屬艮以能言則

屬兌兌爲說故也 秋官序官疏攷證曰原輯附卷末說作言

兌爲羊

其畜好剛鹵 夏官羊人序官疏攷證曰此原輯案夬九四牽羊悔亡輔嗣注羊者抵很難移之物大壯屢以羊譬壯孔疏亦謂是剛很之物廣八卦云其于地也爲剛鹵故知羊好剛鹵也兌西方之金體剛爲澤其性鹵也集解引本疏兌爲說羊者順從之畜故爲羊義與鄭違

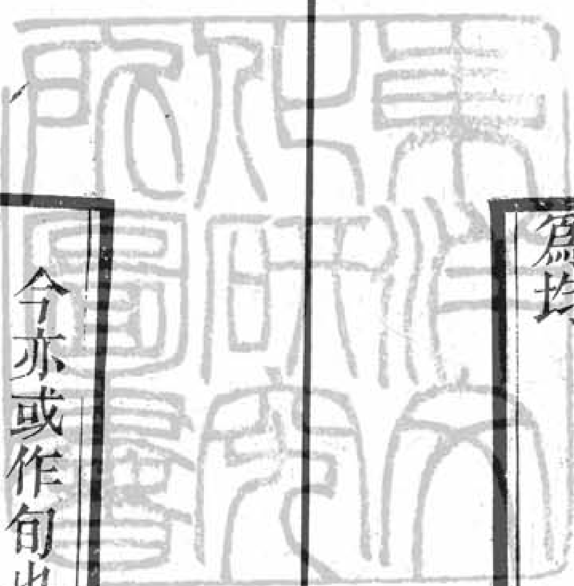
乾爲天

天清明无形 漢上易傳攷證曰乾九五注亦云天者清明无形

爲瘠馬

凡骨爲陽肉爲陰 漢上易傳攷證曰集解崔憬說同云乾純陽爻骨多故爲瘠馬也

爲均



今亦或作旬也 禮記內則注攷證曰地官均人注云今書亦有作旬者

爲龍

龍讀爲尨取日出時色雜也 漢上易傳攷證曰虞翻云駹蒼色震東方故爲駹舊讀作龍上已爲龍非也同鄭義

爲專 攷證曰釋文云旉本又作專鄭市戀反

爲大塗

國中三道曰塗震上値房心塗而大者取房有三塗

爲萑葦

焉 漢上易傳

竹類 漢上易傳攷證曰承蒼筤竹而言故曰竹類蒼筤青也萑葦蒹葭色亦蒼筤然

其於稼也爲反生

生而反出也漢上易傳

爲繩直爲墨攷證曰晁氏易如此案鄭以工爲墨者墨繩類且善入也

其於人也爲宣髮

宣髮取四月靡草死髮在人體猶靡草在地考工車人疏攷證曰此原輯案車人注易巽爲宣髮疏引此注云今易文不作宣作寡者蓋宣寡義得兩通故鄭爲宣不作寡也釋文云寡髮本又作宣黑白雜爲宣髮不引鄭訓蓋作宣者亦非一家虞翻云爲白故宣髮馬君以宣爲寡髮非也是鄭義也

爲黃顙攷證曰此原輯案釋文云廣鄭作黃

爲矯輮攷證曰釋文云鄭本作此案坤爲大轝坎折坤體故鄭以此取象其於輿也爲多眚矯輮故也

爲月

臣象也文選謝莊月賦注攷證曰取水於月月者陰之精臣象也

爲電

取火明也久明似日暫明似電也集解攷證曰此原輯

爲乾卦

乾當爲幹陽在外能幹正也釋文攷證曰此原輯案董遇本作幹

爲鼈爲蟹

骨在外攷工梓人疏攷證曰梓人疏云易說卦云離爲鼈爲蟹爲龜注皆云骨在外是每句各有注而鼈蟹龜三注竝有骨在外三字或鼈蟹一注龜一注故疏謂皆云也盧本以皆骨在外爲注雜入疏語此後人增輯託名深寧之失也离外陽而內陰骨爲陽在外者似之

爲龜

骨在外梓人疏攷證曰說見上

其於木也爲科上槀攷證曰此原輯釋文云槁鄭作槀

科上者陰在內爲疾漢上易傳攷證曰宋衷云陰在內則中空木中空則上科槀是

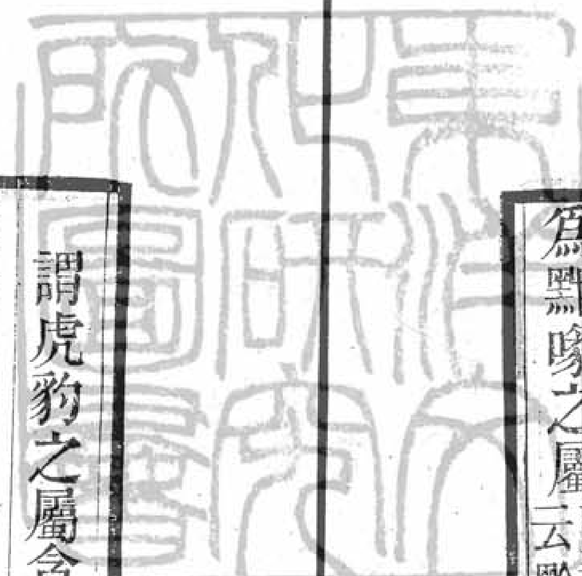
鄭義

爲徑路

田間之道曰徑路艮爲之者取山間鹿兔之蹊初學記居處部攷證曰此卽孟子所謂山徑之蹊閒是也錦繡萬花谷後集二十五亦引之

爲小指攷證曰晁氏云鄭本作爲小指案艮爲指虞翻云艮手多節故爲指鄭作小指者艮陽小故也

爲黚喙之屬攷證曰釋文云黔鄭作黚



謂虎豹之屬貪冒之類釋文攷證曰此原輯取其爲山獸漢上易傳

爲陽

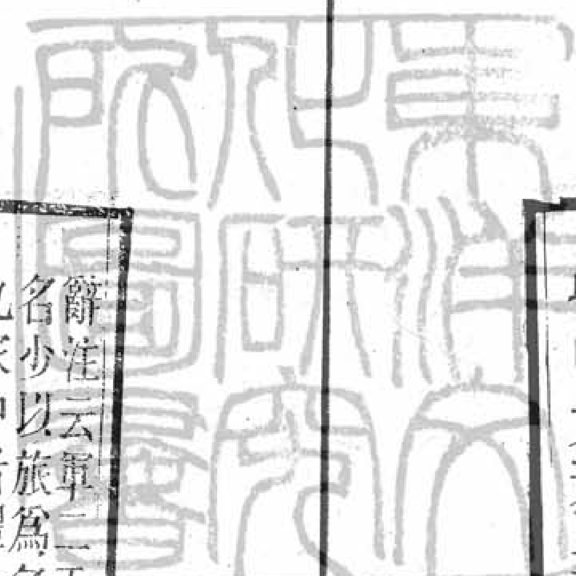
陽女使玩辭攷證曰玩辭云羊虞氏作羔鄭氏作羊皆訓女使據漢上傳鄭易是陽字玩辭字誤也今改正此陽謂爲養无家女行賃炊爨今時有之賤於

妾也漢上易傳攷證曰晁氏同今本作爲羊羔字之誤集解本作爲羔虞氏云羔女使皆取位賤字與鄭異而義不甚殊

序卦傳

物生必蒙

蒙幼小之貌齊人謂萌爲蒙也集解攷證曰原輯位卦名下案說文夢字云夢聲讀若萌是蒙萌同音之證



物稺不可不養也

言孩稚不養則不長也集解攷證曰此原輯

飲食必有訟

訟猶爭也言飲食之惠恆多爭也集解攷證曰原輯惠作會多爭之爭作諍分注云一作爭集解本卦首亦引此注爭並作諍惠作會兩文互異

訟必有衆起故受之以師

乾爲衆物坎爲衆水上下皆衆故曰師也凡制軍萬有二千五百人爲軍天子六軍大國三軍次國二軍小國一軍軍有將皆命卿也二千五百人爲師師帥皆中大夫五百人爲旅旅帥皆下大夫也九家易攷證曰師卦疏注云軍二千五百人爲師多以軍爲名次以師爲名少以旅爲名師者舉中之言與此相應此鄭注在九家中者禮是鄭學鄭尚書乃召六卿注亦云六卿六軍之將又云周禮六軍皆命卿可與此相證明也

履然後安攷證曰晁氏易如此集解及今本履下並有而泰二字

有大有不可以盈攷證曰晁氏易如此集解及今本並作有大者

有大而能謙必豫攷證曰據上文有大句則此有大下鄭本亦當有有字

言國既大而有謙德則於政事恬逸雷出地奮逸豫行出而喜樂之意集解攷證曰此原輯案集解本卦引此注有謙德作能謙恬逸作恬豫奮下無逸字重豫字原輯有謙德亦作能謙

豫必有隨

喜樂而出人則隨從孟子曰吾君不游吾何以休吾

君不豫吾何以助此之謂也本疏攷證曰此原輯

可觀而後有所合攷證曰原輯注易乾鑿度曰陽起於子陰起於午天數大分以陽出離以陰入坎坎爲中男離爲中女太乙之行出從中男入從中女因陰陽男女之偶爲終始也案後漢書崔駰傳注可觀而後有所合序卦之文鄭元注乾鑿度云云竝見乾鑿度注是彼注或深寍誤入或刪有所據與彼注同今以無可徵信不錄

致飾然後亨攷證曰此原輯釋文云亨鄭許兩反

有无妄物然後可畜攷證曰玩辭引鄭本如此晁氏同今本无妄下脫物字

不養則不可動故受之以大過

以養賢者宜過於厚本疏攷證曰此原輯

夫婦之道不可以不久也故受之以恆恆者久也

言夫婦當有終身之義夫婦之道謂咸恆也集解攷證曰此原輯

物不可終久於其所攷證曰晁氏易如此集解本作不久居其所今本作久居其所集解行不字非與今本異也惟鄭本異

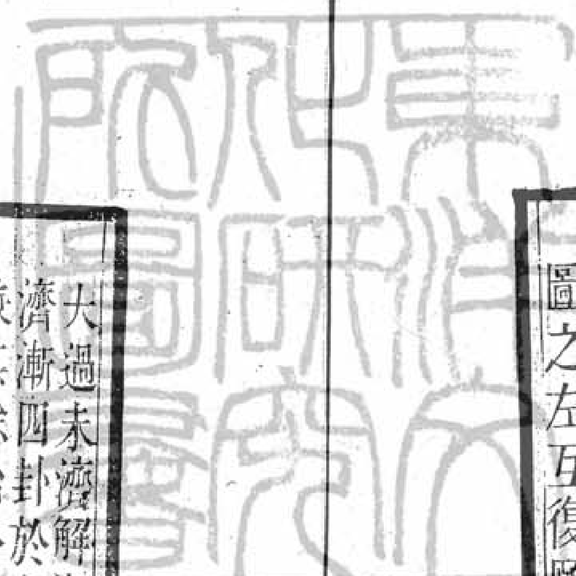
主器者莫若長子

謂父退居田里不能備祭宗廟長子當親視滌濯鼎俎禮記曲禮疏

雜卦傳

屯見而不失其居攷證曰釋文云見鄭如字陸氏作賢遍反者云下同知鄭下亦如字

損益衰盛之始也攷證曰音訓會通引釋文如此今釋文無之集解今本竝作盛衰



兌說而巽伏也攷證曰晁氏易如此集解今本並作兌見

蠱則飾也攷證曰此原輯釋文云飭鄭本作飾攷證曰一本飾作節譌字

豐多故親寡旅也攷證曰釋文謂荀本故親絕句則鄭本及眾家並多故絕句也集解今本故下並有也字

大過顛也姤遇也柔遇剛也漸女歸待男行也頤養正也既濟定也歸妹女之終也未濟男之窮也夬決也剛決柔也君子道長小人道消也

自此以下卦旨不協似錯亂失正弗敢改耳晁氏易攷證曰卦旨本作卦音從會通改消集解今本並作憂案自大過以下先儒有以雜卦爲互卦者元胡炳文云雜物撰德非中爻不備此蓋指中四爻互體而言先天圖之左互復頤既濟家人歸妹睽夬乾八卦右互姤大過未濟解漸蹇剝坤八卦此則於右取姤大過未濟漸四卦於左取頤既濟歸妹夬四卦各舉其半可兼其餘始於乾終於夬夬之一陰決盡則爲乾也鄭易專用互卦何以云卦旨不協似錯亂失正鄭意蓋以左互頤既濟歸妹夬爲序右互姤大過未濟漸爲序似錯亂失正耳李光地謂五十六卦皆兩相對獨此八卦錯綜不反對者以見卦之有互不獨中四爻可互六爻循環皆可互也獨舉大過者惟此一卦中四爻以陽居之且自初爻起正卦左旋互卦右轉恰始於姤終於夬而乾得用陰尊陽之義故循環互之自初至四爲姤自上至三爲漸自五至二爲頤自四至初爲歸妹自三至上爲夬自二至五爲乾夫子傳文無乾者乾在篇首夬盡則爲純乾首尾相生之義也既未濟不在互卦之內故以義附此自陰陽相遇之後如漸之得禮頤之養正則爲既濟而定如歸妹之越禮失正則爲未濟而窮必決陰邪申陽道然後君子道長小人道消也既未濟通六十四卦之義故雜卦以是終篇胡氏引其端李氏申明之鄭氏之疑可釋然矣

易贊

易之爲名也一言而函三義簡易一也變易二也不易三也繫辭曰乾坤其易之蘊也易之門戶也又云乾確然示人易矣坤隤然示人簡矣易則易知簡則易從此言其簡易法則也又曰其爲道也屢遷變動不居周流六虛上下无常剛柔相易不可以爲典要唯變所適此言其從時出入移動也又曰天尊地卑乾坤定矣卑高以陳貴賤位矣動靜有爲剛柔斷矣此則言其張設布列不易者據此三義而說易之道廣矣大矣世說注上攷證曰正義八論易之三名引此首二句作易一名而含三義簡易作易簡繫辭曰作故繫辭云蘊也門戶也之也竝作邪蘊邪下有又云二字乾確坤隤上竝有夫字簡易下有之字又曰作又云下同爲道上無其字爲典上無以字此言其從時出入移動也作此言順時變易出入移動者也有爲作有常此下無則字者下有也字無據此下十三字

虙羲作十言之教曰乾坤震巽坎离艮兌消息无文字謂之易漢上易傳攷證曰又見左傳疏引無末句神農重卦周易正義八論論重卦之人夏曰連山殷曰歸藏周曰周易連山者象山之出雲連連不絕歸藏者萬物莫不歸藏於其中周易者言易道周普无所不備周易正義八論論三代易名攷證曰夏曰二句太卜疏引連下句者祭義疏引竝稱易讚